

วจนกรรทที่ปรากฏในการปราศรียใหญ่ของพรคการเมืองไทยปี พ.ศ. 2566

พิชญ์สินี พรหมมนตรี*

ณฐศร อังศุวิริยะ

คณะศิลปศาสตร มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่

*Corresponding author's email: pitsinee.pr@mail.wu.ac.th

รับบทความ 13 มกราคม 2568; แก้ไขบทความ 29 เมษายน 2568; ตอรับ 5 พฤษภาคม 2568

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาวจนกรรทที่ปรากฏในการปราศรียใหญ่ของพรคการเมืองไทยปี พ.ศ. 2566 โดยศึกษาพรคก่าวไกล พรคเพื่อไทย พรคภูมิใจไทย พรคพลังประชารัฐ และพรครวมไทยสร้างชาติ การวิจัยใช้กรอบแนวคิดวจนกรรท (speech acts) ของจอห์น อาร์เซอร์ (John R. Searle) ผลการศึกษา พบว่า พรคก่าวไกล มีวจนกรรทการบอกกล่าว ได้แก่ การบอกเล่ามากที่สุด จำนวน 149 ถ้อยคำ พรคเพื่อไทย มีวจนกรรทผูกมัด ได้แก่ การรับประกันมากที่สุด จำนวน 94 ถ้อยคำ พรคภูมิใจไทย มีวจนกรรทชี้แนะ ได้แก่ การสั่งมากที่สุด จำนวน 45 ถ้อยคำ พรคพลังประชารัฐ มีวจนกรรทการแสดงความรู้สึก ได้แก่ การยกย่องเชิดชูมากที่สุด จำนวน 26 ถ้อยคำ และพรครวมไทยสร้างชาติ มีวจนกรรทชี้แนะ ได้แก่ การตั้งคำถามมากที่สุด จำนวน 113 ถ้อยคำ แต่ละพรคใช้วจนกรรทแตกต่างกันเพื่อสร้างภาพลักษณ์และโน้มน้าวใจผู้ฟัง พรคก่าวไกลเน้นวจนกรรทบอกเล่าที่ให้ข้อมูลและสร้างความสัมพันธ์กับประชาชน พรคเพื่อไทยเน้นวจนกรรทผูกมัดเพื่อสร้างความเชื่อมั่นและความไว้วางใจ พรคภูมิใจไทยเน้นวจนกรรทชี้แนะ โดยเฉพาะการสั่งและการตั้งคำถามเพื่อกระตุ้นการมีส่วนร่วมจากผู้ฟัง พรคพลังประชารัฐใช้วจนกรรทแสดงความรู้สึกเพื่อยกย่องผู้นำและสร้างความมั่นใจแก่ประชาชน และพรครวมไทยสร้างชาติใช้วจนกรรทชี้แนะผ่านการตั้งคำถามเพื่อกระตุ้นการตอบสนองจากผู้ฟังตามเป้าหมายของตนเอง

คำสำคัญ: วจนกรรท, ปราศรียใหญ่, พรคการเมืองไทย, การเลือกตั้ง

Speech Act in Election Campaign Speech of Political Party Thailand in 2023

*Pitsinee Prommontree**

Nathasorn Angsuwiriya

Faculty of Liberal Arts, Prince of Songkla University

*Corresponding author's email: pitsinee.pr@mail.wu.ac.th

Received 13 January 2025; Revised 29 April 2025; Accepted 5 May 2025

Abstract

This research aims to examine the speech acts that appeared in the major speeches of Thai political parties in 2023 by studying Move Forward Party, Pheu Thai Party, Bhumjaithai Party, Palang Pracharath Party and United Thai Nation Party. The research was conducted by applying the conceptual framework of John R. Searle's Speech Acts. The findings of the study indicated that Move Forward Party had representative/assertive speech acts with 149 words of recitals as majority. Pheu Thai Party had commissive speech acts with 94 words of guarantees as majority. Bhumjaithai Party had directive speech acts with 45 words of commanding as majority. Palang Pracharath Party had expressive speech acts with 26 words of praising as majority. United Thai Nation Party had directive speech acts of 113 words of questioning as majority. Each party employed different speech acts to enhance its image and persuade its audience. Move Forward Party focused on the use of representative/assertive speech acts that provided information and builds relationships with the public. Pheu Thai Party focused on the use of commissive speech acts to build trust and confidence. Bhumjaithai Party focused on the use of directive speech acts, especially commanding and questioning, to stimulate audience participation. Palang Pracharath Party used expressive speech acts to praise the leader and build public confidence. United Thai Nation Party used directive speech acts through questioning to stimulate audience responses with their own goals.

Keywords: speech act, election campaign speech, political party, election

บทนำ

ประเทศไทยมีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรครั้งแรกเมื่อปี พ.ศ. 2475 การเลือกตั้งถือเป็นกระบวนการสำคัญในระบอบประชาธิปไตย การเลือกตั้งไม่เพียงเป็นเครื่องมือที่ช่วยให้ประชาชนสามารถแสดงความคิดเห็นและเลือกผู้นำที่ตอบสนองความต้องการของพวกเขาเท่านั้น แต่ยังเป็นกลไกที่ส่งเสริมเสถียรภาพทางการเมือง

การเลือกตั้งมีความสำคัญในระบอบประชาธิปไตย เพราะเป็นสัญลักษณ์ของประชาธิปไตยและแสดงให้เห็นถึงความคิดและความต้องการของประชาชน ผ่านกระบวนการที่ประชาชนมีส่วนร่วม มากไปกว่านั้นการเลือกตั้งเป็นการเปิดโอกาสในการเปลี่ยนแปลงให้กับประชาชน เพราะประชาชนได้มีส่วนแสดงความคิดเห็นเพื่อนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงผ่านกระบวนการรัฐสภา (ชยพล ธาณินวัฒน์, 2562)

ในการเลือกตั้งพรรคการเมืองมักใช้วิธีการที่เข้าถึงประชาชนจำนวนมาก เช่น การทำป้ายหาเสียง การหาเสียงในรูปแบบต่าง ๆ รวมไปถึงการปราศรัยหาเสียง ซึ่งผู้ปราศรัยจะต้องโน้มน้าวผู้ฟังโดยใช้หลักการโน้มน้าวใจและที่สำคัญคือการสร้างความน่าเชื่อถือ เพราะความน่าเชื่อถือของผู้พูดมีประสิทธิภาพสูงสุดในการโน้มน้าวใจให้ผู้ฟัง ส่วนการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีและความเชื่อมั่นในตัวเองช่วยเพิ่มโอกาสในการชักจูงให้ผู้ฟังเห็นด้วยและสนับสนุนแนวคิดของพรรคการเมือง ดังนั้น การปราศรัยหาเสียงจึงเป็นเครื่องมือสำคัญที่มีผลต่อการตัดสินใจของประชาชนในการเลือกตั้ง (อรรธรณ ปิณฑน์โอวาท, 2537)

พรรคการเมืองต่าง ๆ และแกนนำพรรคจะต้องมีการหาเสียงครั้งสุดท้ายก่อนวันเลือกตั้งหรือเรียกว่า “ปราศรัยใหญ่ครั้งสุดท้าย” เพื่อขอคะแนนเสียงจากประชาชนก่อนเข้าคูหาในวันเลือกตั้ง (BBC News Thai, 2566) การปราศรัยใหญ่ก่อนเลือกตั้ง จึงเป็นเวทีที่สำคัญเพราะการใช้ภาษาของพรรคการเมือง อาจส่งผลทำให้ประชาชนเปลี่ยนใจได้ การปราศรัยใหญ่ของพรรคการเมืองเป็นอีกหนึ่งปัจจัยสำคัญที่มีบทบาทในการโน้มน้าวและชี้นำความคิดเห็นของประชาชนก่อนการลงคะแนนเสียง เนื่องจากเป็นช่วงเวลาที่พรรคการเมืองจะสื่อสารนโยบาย อุดมการณ์ และวิสัยทัศน์แก่ประชาชนอย่างชัดเจนที่สุด

เมื่อผู้วิจัยทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องพบว่างานวิจัยเรื่อง “กลวิธีการโน้มน้าวใจในการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งทั่วไป ปี พ.ศ. 2554 ของ นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตรและนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ” (สุภาพ กริ่งรัมย์, 2555) ศึกษาเกี่ยวกับการปราศรัยของนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตรและนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะที่ปรากฏในเทปบันทึกภาพ โดยนำมาวิเคราะห์ผ่านแนวคิดทางด้านวาทกรรมวิเคราะห์เชิงวิพากษ์ของ แวน ไดค์ ผลการศึกษาพบว่า นางสาวยิ่งลักษณ์ เน้นการสร้างภาพพจน์ทางเพศ โดยนำเสนอตนเองในฐานะผู้หญิงคนแรกๆ ที่เข้าชิงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีหญิง ใช้วาทกรรมขอร้องและวาทกรรมสัญญาเพื่อยืนยันการสนับสนุนจากประชาชนและอ้างอิงถึง พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร เพื่อเสริมสร้างความน่าเชื่อถือ ในขณะที่นายอภิสิทธิ์ ใช้กลวิธีการอ้างอิงบุคคลอื่นเพื่อสนับสนุนการทำงานของตนเอง และนโยบายที่ดำเนินการในอดีต อีกทั้งยังมีการใช้คำถามย้อนกลับ เพื่อให้ผู้ฟังรู้สึกถึงความน่าเชื่อถือและช่วยเพิ่มความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ฟัง

นอกจากนี้งานวิจัยเรื่อง “กลวิธีทางภาษาที่ใช้ในวาทกรรมการโน้มน้าวบนป้ายหาเสียงเลือกตั้งในจังหวัดตาก ปี พ.ศ. 2566” (พงศธร สุรินทร์ และอาริสสา ลิขิตฐา, 2567) ศึกษาวาทกรรมที่ปรากฏบนป้าย

หาเสียงโดยเก็บรวบรวมจากป้ายหาเสียงที่ปรากฏในเขต 1 ในพื้นที่จังหวัดตาก ช่วงเดือนเมษายน-พฤษภาคม 2566 เท่านั้น โดยนำมาวิเคราะห์ผ่านแนวคิดวัจนกรรมของ John R. Searle ผลการศึกษาพบว่า ปรากฏกลวิธีโน้มน้าวใจทั้งหมด 6 กลวิธี ได้แก่ กลวิธีทางศัพท์ กลวิธีการระบุบุคคลผู้รับประโยชน์ กลวิธีการอ้างถึงข้อมูลสำคัญ กลวิธีการเพิ่มช่องทางการสื่อสาร กลวิธีการให้เหตุผล และกลวิธีการบอกวัตถุประสงค์ ซึ่งผลการวิจัยดังกล่าวล้วนเป็นถ้อยคำที่ส่งผลให้ประชาชนเลือกพรรคของตน สอดคล้องกับงานวิจัยเรื่อง กลวิธีทางภาษาที่ใช้ในวัจนกรรมการดักเตือนในภาษาไทย (สิทธิธรรม อ่องวุฒิวัฒน์, 2552) พบว่ากลวิธีการโน้มน้าวใจที่ทำให้ผู้ฟังเชื่อถือและคล้อยตาม มักปรากฏในกลุ่มผู้พูดที่มีสถานภาพสูงกว่าผู้ฟัง เนื่องจากผู้พูดสำหรับบทความชิ้นนี้อาจหมายถึงผู้ปราศรัย ซึ่งต้องพูดกับประชาชน แต่อย่างไรก็ตามแม้ว่าพรรคการเมืองในฐานะองค์กรอาจมีสถานภาพทางสังคมที่สูงกว่าประชาชนบางคนก็จริง แต่ในระบอบประชาธิปไตย เสียงของประชาชนผ่านการเลือกตั้งนั้นมีอำนาจสูงสุดและเป็นที่มาของความชอบธรรมของพรรคการเมืองซึ่งอาจทำให้หนึ่งในพรรคทั้งหมดเป็นผู้นำประเทศ

อีกทั้งงานวิจัยเรื่อง ปัญหาของท่านคือนโยบายของเรา : มุลบทในนโยบายหาเสียงของพรรคการเมืองในการเลือกตั้งทั่วไป พ.ศ. 2566 (ธรรมวัฒน์ พัฒนาสุทธินันท์, 2567) ศึกษาเกี่ยวกับรูปภาพที่สื่อมุลบทและหน้าที่ทางวัจนปฏิบัติศาสตร์ของมุลบทในนโยบายหาเสียงของพรรคการเมืองในการเลือกตั้งทั่วไป พ.ศ. 2566 เก็บข้อมูลจากนโยบายหาเสียงที่เผยแพร่ในเฟซบุ๊กแฟนเพจของพรรคการเมือง 5 พรรค ได้แก่ พรรคก้าวไกล พรรคเพื่อไทย พรรคภูมิใจไทย พรรคพลังประชารัฐ และพรรครวมไทยสร้างชาติเช่นเดียวกัน โดยเก็บข้อมูลตั้งแต่วันที่ 20 มีนาคม-13 พฤษภาคม พ.ศ. 2566 ผลการศึกษาพบว่า พรรคการเมืองใช้รูปภาพที่สื่อมุลบท 4 ชนิด ได้แก่ รูปภาพที่ใช้อ้างถึง คำกริยากลุ่มบ่งการเปลี่ยนสภาพ คำกริยากลุ่มแนะนำและรูปภาพบ่งการเกิดซ้ำ เพื่อชี้ให้ประชาชนเห็นถึงปัญหาของสังคมและการนำเสนอการแก้ปัญหาที่แตกต่างกันของแต่ละพรรคเพื่อโน้มน้าวใจให้ประชาชนเลือกพรรคของตน แต่งานวิจัยดังกล่าวศึกษาโดยใช้แนวคิดเรื่องมุลบทเท่านั้น

จากผลการสำรวจงานวิจัยข้างต้นพบว่ามิจานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับวัจนกรรมที่ใช้ในเลือกตั้งและศึกษาเกี่ยวกับการหาเสียงของพรรคการเมืองทั้ง 5 พรรค แต่ยังไม่ปรากฏงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับวัจนกรรมการปราศรัยใหญ่ในปี 2566 ดังนั้นผู้วิจัยจึงสนใจเลือกศึกษาบทความเรื่อง วัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคการเมืองไทย พ.ศ. 2566 ซึ่งเป็นปีที่ประเทศไทยเลือกตั้งนายกรัฐมนตรีครั้งล่าสุด และพบว่าคนไทยมีความตื่นตัวทางการเมืองมากขึ้นหลังจากเหตุการณ์ทางการเมืองปี 2557 ที่ผ่านมามีรูปแบบการหาเสียงที่แตกต่างจากอดีตเนื่องจากการเข้าถึงโซเชียลมีเดียมากขึ้น (การณียภาส ลิ้มควรสุวรรณ, 2566)

ผู้วิจัยจึงเลือกศึกษาพรรคการเมืองไทยที่มีผลการเลือกตั้งในปี พ.ศ. 2566 สูงที่สุด 5 อันดับแรก (Today, 2566) ได้แก่ พรรคก้าวไกล พรรคเพื่อไทย พรรคภูมิใจไทย พรรคพลังประชารัฐ และพรรครวมไทยสร้างชาติ โดยผู้วิจัยใช้กรอบแนวคิดในการวิเคราะห์เรื่อง วัจนกรรม (speech acts) ของจอห์น อาร์เซอร์ (Searle, 1969) โดยประกอบด้วยเงื่อนไข 4 ประการ ประกอบด้วย

1. เงื่อนไขเนื้อหาข้อความ (proposition content condition)
2. เงื่อนไขขั้นเตรียมการ (preparatory condition)

3. เงื่อนไขความจริงใจ (sincerity condition)
4. เงื่อนไขความครบถ้วน (essential condition)

นอกจากนี้จอห์น อาร์เซอร์ ได้แบ่งประเภทของวัจนกรรม 5 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มบอกกล่าว (representative/assertive) กลุ่มชี้แนะ (directive) กลุ่มผูกมัด (commissive) กลุ่มแสดงความรู้สึก (expressive) และกลุ่มแถลงการณ์หรือประกาศ (declaration)

ดังนั้นการศึกษาดังกล่าวเรื่อง วัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคการเมืองไทยปี พ.ศ. 2566 นอกจากจะเป็นการเลือกตั้งครั้งล่าสุดของประเทศไทยแล้ว การปราศรัยใหญ่ของพรรคการเมืองต่าง ๆ ในช่วงก่อนการเลือกตั้งจึงเป็นเวทีสำคัญเพื่อให้พรรคการเมืองนำเสนอนโยบาย วิสัยทัศน์ สร้างความเชื่อมั่น และโน้มน้าวใจให้กับประชาชน นอกจากนี้การวิเคราะห์วัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคการเมืองทั้ง 5 พรรค จึงนำไปสู่คำถามวิจัยที่ต้องการวิเคราะห์ว่าแต่ละพรรคการเมืองใช้วัจนกรรมใดในการปราศรัยใหญ่มากที่สุด และในแต่ละวัจนกรรมสามารถสะท้อนภาพลักษณ์ของแต่ละพรรคการเมืองได้อย่างไรบ้าง

วัตถุประสงค์

เพื่อศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคการเมืองไทยปี พ.ศ. 2566 จำนวน 5 พรรค ได้แก่ พรรคก้าวไกล พรรคเพื่อไทย พรรคภูมิใจไทย พรรคพลังประชารัฐ และพรรครวมไทยสร้างชาติ

วิธีการดำเนินการวิจัย

1. ผู้วิจัยเลือกเก็บข้อมูลจากเทปบันทึกภาพโดยการถอดข้อความจากผู้ที่ยืนปราศรัยบนเวทีทุกท่านของแต่ละพรรคการเมือง ซึ่งเป็นเทปบันทึกภาพที่เผยแพร่ผ่านแอปพลิเคชันยูทูบ ดังนี้

1.1 พรรคก้าวไกล (อ้างอิงจาก <https://www.youtube.com/live/HhdV7ai4pRw?si=uyi0uFVm0MPO-uhr>)

1.2 พรรคเพื่อไทย (อ้างอิงจาก https://www.youtube.com/live/3ixXXnyh7_A?si=34f6gHAa3kr7YVH-)

1.3 พรรคภูมิใจไทย (อ้างอิงจาก https://www.youtube.com/live/XpCEr1Jnr-A?si=5_URqOdz5ykHBUoj)

1.4 พรรคพลังประชารัฐ (อ้างอิงจาก <https://www.youtube.com/live/zqS78nYiMZI?si=X2LQknUKFp8LLrT-> และ https://www.youtube.com/live/_kGr6WxdoCY?si=LTIE9VWxVv-WJlpo)

1.5 พรรครวมไทยสร้างชาติ (อ้างอิงจาก <https://www.youtube.com/live/5NMVn0XNWHQ?si=FWPtztG1qggsgH9>)

2. ผู้วิจัยถอดเสียงเป็นตัวอักษรและวิเคราะห์โดยใช้กรอบแนวคิดเรื่อง วัจนกรรม (speech acts) ของจอห์น อาร์เซอร์ (Searle, 1969)

3. ผู้วิจัยเรียบเรียงผลการวิจัยโดยใช้แนวทางวิจัยคุณภาพแบบพรรณนาวิเคราะห์ จำนวน 5 พรรคการเมือง

ผลการศึกษา

จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคการเมืองไทยปี พ.ศ. 2566 จำนวน 5 พรรค ได้แก่ พรรคก้าวไกล พรรคเพื่อไทย พรรคภูมิใจไทย พรรคพลังประชารัฐ และพรรครวมไทยสร้างชาติ โดยใช้กรอบแนวคิดเรื่อง วัจนกรรม (speech acts) ของจอห์น อาร์เซอร์ (John. R. Searle, 1969) ตามเจตนาของผู้พูดแบ่งได้เป็น 5 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มบอกกล่าว (representative/assertive) กลุ่มชี้แนะ (directive) กลุ่มผูกมัด (commissive) กลุ่มแสดงความรู้สึก (expressive) และกลุ่มแถลงการณ์หรือประกาศ (declaration) ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. พรรคก้าวไกล

ตารางที่ 1

ความถี่ของประเภทวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคก้าวไกล

ประเภทวัจนกรรม	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มบอกกล่าว	149	73.10
กลุ่มชี้แนะ	27	13.20
กลุ่มผูกมัด	20	9.80
กลุ่มแสดงความรู้สึก	8	3.90
รวม	204	100

จากตารางข้างต้นปรากฏวัจนกรรมในการปราศรัยใหญ่ของพรรคก้าวไกลทั้งสิ้น 204 ถ้อยคำ พบว่า วัจนกรรมกลุ่มบอกกล่าว พบมากที่สุด จำนวน 149 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 73.10 รองลงมาคือวัจนกรรมกลุ่มชี้แนะ จำนวน 27 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 13.20 รองลงมาคือวัจนกรรมกลุ่มผูกมัด จำนวน 20 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 9.80 และวัจนกรรมกลุ่มแสดงความรู้สึกพบน้อยที่สุด จำนวน 8 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 3.90 ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1.1 วัจนกรรมกลุ่มบอกกล่าว (Representative/Assertive)

วัจนกรรมกลุ่มบอกกล่าว คือ การใช้ถ้อยคำเพื่อต้องการแสดงให้เห็นว่าผู้ส่งสารต้องการสร้างความเชื่อมั่นหรือกล่าวในความจริงเกี่ยวกับสิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น โดยมุ่งหมายที่จะบอกเล่าข้อมูลที่ผู้รับสารอาจยังไม่ทราบมาก่อนหรือบอกเล่าข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อผู้รับสาร จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคก้าวไกลปรากฏวัจนกรรมกลุ่มบอกกล่าว 1 วัจนกรรม ได้แก่ วัจนกรรมบอกเล่า ปรากฏ 149 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 73.10 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

1.1.1 วัจนกรรมการบอกเล่า

ตัวอย่างที่ 1 “เมื่อปี 64 มีคนงานในโรงงานเย็บผ้ากลุ่มหนึ่งถูกยกเลิกจ้าง ซึ่งเป็นโรงงานที่เย็บชุดชั้นในให้กับแบรนด์ชุดชั้นในว่ายน้ำที่โด่งดังระดับโลก หนึ่งในลูกค้าของบริษัทนี้ก็คือ xxx” (ธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการเล่าข้อมูลจากประสบการณ์ที่ตนเองได้รับรู้มาจากการไปลงพื้นที่ปราศรัยเมื่อครั้งที่ผ่านมาหรือการช่วยบริษัทแก้ไขปัญหา ซึ่งเป็นเหตุการณ์ที่ผู้ฟังปราศรัยหลายท่านอาจจะไม่เคยรับรู้มาก่อน และเป็นการบอกเล่าโดยยกตัวอย่างที่มีเจตนาแฝงของการโน้มน้าวใจ เพื่อให้ผู้ฟังสามารถเข้าใจสถานการณ์ได้ชัดเจนมากขึ้น

1.2 วัจนกรรมกลุ่มชี้แนะ (Directive)

วัจนกรรมกลุ่มชี้แนะ คือ การใช้ถ้อยคำที่แสดงถึงความต้องการให้ผู้ฟังปฏิบัติหรือกระทำการบางอย่างเพื่อตอบสนองคำพูดของตน เช่น การสั่ง การขอร้อง การเน้นย้ำ หรือการตั้งคำถามชวนให้คิด ซึ่งผลลัพธ์อาจนำไปสู่การมีส่วนร่วมให้การปราศรัยดำเนินต่อไปได้ จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคก้าวไกลมีวัจนกรรมกลุ่มชี้แนะ 3 วัจนกรรม ได้แก่ วัจนกรรมขอร้อง 3 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 1.47 วัจนกรรมเน้นย้ำ 5 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 2.45 และวัจนกรรมการตั้งคำถาม 19 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 9.28 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

1.2.1 วัจนกรรมการตั้งคำถาม

ตัวอย่างที่ 2 “พี่น้องตื่นตื่นไหมคะ อีกไม่ถึง 60 ชั่วโมงแล้ว ปากกาสีส้มในมือของพวกเราสั้นหรือยัง” (อมรัตน์ โชคปมิตต์กุล, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าเจตนาหลักของผู้พูดคือการต้องการให้ผู้ฟังตอบสนองต่อคำถามที่ถูกยกขึ้นมา ซึ่งเป็นคำถามที่ต้องการให้ผู้ฟังแสดงความรู้สึกตื่นตื่นออกมา มีจุดมุ่งหมายเพื่อกระตุ้นอารมณ์และความรู้สึกร่วมของผู้ฟังให้เห็นถึงความสำคัญและใกล้เข้ามาของการเลือกตั้ง

ตัวอย่างที่ 3 “เราต้องทวงคืนกองทัพให้กลับมาเป็นกองทัพของประชาชนและปกป้องประชาธิปไตย ไม่ใช่ไม่ใช่” (อมรัตน์ โชคปมิตต์กุล, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยใช้ถ้อยคำตั้งคำถามต่อท้ายข้อความ เพื่อต้องการกระตุ้นความรู้สึกผู้ฟังให้ผู้ฟังตระหนักถึงประชาธิปไตยอย่างแท้จริง

1.2.2 วัจนกรรมเน้นย้ำ

ตัวอย่างที่ 4 “ดังนั้นครับ 14 พฤษภาคมนี้ เป็นโอกาสที่สำคัญที่สุดอย่างยิ่งครับ” (ปิยบุตร แสงกนกกุล, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยใช้ถ้อยคำแสดงการเน้นย้ำข้อความหลังจากนี้เพื่อต้องการให้ผู้ฟังได้เห็นถึงความสำคัญของการเลือกตั้งครั้งนี้ เพื่อนำไปสู่ข้อสรุปที่ว่าวันที่ 14 พฤษภาคม เนื่องจากเป็นวันเลือกตั้งนายกรัฐมนตรีของประเทศไทย

1.2.3 วัจนกรรมขอร้อง

ตัวอย่างที่ 5 “อยากจะขอเสียงปรบมือดัง ๆ อีกครั้ง ให้กับผู้แทนราษฎรของพรรคก้าวไกลทุกคนที่ทำหน้าที่สมชื่อผู้แทนราษฎร” (พรรณีการ์ วานิช, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยใช้ถ้อยคำเพื่อร้องขอให้ผู้ฟังปรบมือเพื่อเป็นกำลังใจให้กับผู้แทนราษฎรของพรรคก้าวไกลที่มุ่งมั่นตั้งใจทำงานและเพื่อเป็นกำลังใจให้ชนะการเลือกตั้ง

ตัวอย่างที่ 6 “ผมขอใช้เวทีแห่งนี้สื่อสารไปถึงคนแต่ละกลุ่ม แต่ละช่วงวัย” (ปิยบุตร แสงกนกกุล, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยใช้ถ้อยคำเพื่อร้องขอการใช้เวทีเพื่อสื่อสารไปยังบุคคลกลุ่มอื่น ๆ ว่าพรรคตนเองเป็นความหวังของประชาชน

1.3 วัจนกรรมผูกมัด (Commissive)

วัจนกรรมกลุ่มผูกมัด คือ วัจนกรรมที่มีลักษณะคล้ายกับถ้อยคำกลุ่มชี้แนะ ตรงที่คำพูดนำไปสู่การกระทำ แต่แตกต่างกันตรงที่ถ้อยคำกลุ่มชี้แนะให้ผู้ฟังเป็นผู้กระทำ ส่วนถ้อยคำกลุ่มผูกมัดจะกำหนดให้ผู้พูดเป็นผู้กระทำ จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคก้าวไกลปรากฏวัจนกรรมกลุ่มผูกมัด 1 วัจนกรรม ได้แก่ วัจนกรรมรับประกัน ปรากฏ 20 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 9.80 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

1.3.1 วัจนกรรมรับประกัน

ตัวอย่างที่ 7 “ไม่ว่าคุณจะเป็นคนรุ่นใหม่หรือคนรุ่นใหญ่ คุณสามารถฝากความฝันและความหวังไว้กับผมได้” (พิธา ลิ้มเจริญรัตน์, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการรับประกันกับประชาชนว่าสามารถฝากอนาคตไว้กับผู้ปราศรัยและพรรคก้าวไกลได้อย่างแน่นอน

1.4 วัจนกรรมกลุ่มแสดงความรู้สึก (Expressive)

วัจนกรรมกลุ่มแสดงความรู้สึก คือ ถ้อยคำที่แสดงถึงอารมณ์ ความรู้สึก และทัศนคติของผู้ส่งสารต่อผู้รับสารหรือสิ่งรอบข้าง ซึ่งแตกต่างจากวัจนกรรมกลุ่มอื่น ๆ เพราะมุ่งเน้นให้ผู้อื่นรับรู้ความรู้สึกถึงความชอบหรือไม่ชอบและการชื่นชมในตัวผู้ฟังหรือสิ่งต่าง ๆ จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคก้าวไกลปรากฏวัจนกรรมกลุ่มแสดงความรู้สึก 3 วัจนกรรม ได้แก่ วัจนกรรมขอบคุณ 5 ถ้อยคำ คิดเป็น

ร้อยละ 2.45 วัจนกรรมตกใจ จำนวน 2 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 0.97 และวัจนกรรมแสดงความยินดีพบน้อยที่สุด จำนวน 1 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 0.48 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

1.4.1 วัจนกรรมขอบคุณ

ตัวอย่างที่ 9 “ขอบคุณจริง ๆ ขอขอบคุณจากหัวใจ” (ศิริกัญญา ตันสกุล, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่า ผู้ปราศรัยต้องการขอบคุณประชาชนที่ช่วยประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับนโยบายของพรรค เพื่อให้ประชาชนกลุ่มอื่น ๆ เปิดรับและเข้าใจพรรคก้าวไกลมากขึ้น

1.4.2 วัจนกรรมแสดงความยินดี

ตัวอย่างที่ 10 “ดิฉันขอแสดงความยินดีกับทุกท่านในที่นี้ กับทุกท่านที่อยู่ข้างนอกและทุกท่านที่อยู่ที่บ้าน รวมถึงแสดงความยินดีกับตัวเองด้วย” (อมรัตน์ โชคปมิตต์กุล, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่า ผู้ปราศรัยต้องการแสดงความยินดีเพราะคาดว่าในอีกไม่กี่ชั่วโมงข้างหน้าพรรคก้าวไกลจะได้รับชัยชนะในการเลือกตั้งครั้งนี้

1.4.3 วัจนกรรมตกใจ

ตัวอย่างที่ 11 “ยังมองหน้ากันเล็กน้อยเลยว่าจะทำยังไงให้ฮอลล์เต็ม” (พรรณีการ์ วาณิช, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่า ผู้ปราศรัยรู้สึกตกใจถึงขนาดของฮอลล์หรือสถานที่ที่ใช้ในการปราศรัยใหญ่ เพราะมีขนาดใหญ่และจะทำให้ประชาชนเข้ามานั่งเต็มฮอลล์ได้อย่างไร

2. พรรคเพื่อไทย

ตารางที่ 2

ความถี่ของประเภทวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคเพื่อไทย

ประเภทวัจนกรรม	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มผู้ชม	94	37.45
กลุ่มผู้นำ	78	31.07
กลุ่มบอกกล่าว	71	28.29
กลุ่มแสดงความรู้สึก	8	3.19
รวม	251	100

จากตารางข้างต้นปรากฏวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคเพื่อไทยทั้งสิ้น 251 ถ้อยคำ พบว่าวัจนกรรมกลุ่มผู้ชม พบมากที่สุด จำนวน 94 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 37.45 รองลงมาคือวัจนกรรมกลุ่มผู้นำจำนวน 78 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 31.07 รองลงมาคือวัจนกรรมกลุ่มบอกกล่าว จำนวน 71 ถ้อยคำ

คิดเป็นร้อยละ 28.29 และวัจนกรรมกลุ่มแสดงความรู้สึกพบน้อยที่สุด จำนวน 8 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 3.19 ดังรายละเอียดต่อไปนี้

2.1 วัจนกรรมผูกมัด (Commissive)

จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคเพื่อไทย ปรากฏวัจนกรรมกลุ่มผูกมัด 1 วัจนกรรม ได้แก่ วัจนกรรมรับประกัน ปรากฏ 94 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 37.45 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

2.1.1 วัจนกรรมรับประกัน

ตัวอย่างที่ 14 “เราชนะเลือกตั้งแน่นอน” (ณัฐวุฒิ ใสยเกื้อ, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการใช้ถ้อยคำเพื่อรับประกันกับผู้ฟังว่าพรรคเพื่อไทยจะได้เป็นผู้ชนะเลือกตั้งแน่นอน

2.2 วัจนกรรมกลุ่มชี้แนะ (Directive)

จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคเพื่อไทย ปรากฏวัจนกรรมกลุ่มชี้แนะ 4 วัจนกรรม ปรากฏ 78 ถ้อยคำ ได้แก่ วัจนกรรมขอร้อง ปรากฏ 16 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 6.22 วัจนกรรมเน้นย้ำ ปรากฏ 14 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 5.44 วัจนกรรมแนะนำ ปรากฏ 2 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 0.77 และวัจนกรรมการตั้งคำถาม ปรากฏ 46 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 18.39 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

2.2.1 วัจนกรรมขอร้อง

ตัวอย่างที่ 16 “ขอเสียงปรบมือให้ร้องเป็นกำลังใจให้พวกเราทุกคนครับ” (ชลน่าน ศรีแก้ว, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่า คำว่า “ขอ” เป็นคำบ่งชี้ถึงความต้องการให้ผู้ฟังกระทำการบางอย่างเพื่อตอบสนองความประสงค์ของผู้พูด สิ่งที่ผู้พูดต้องการคือเสียงปรบมือให้ร้อง ซึ่งเป็นการแสดงออกเชิงบวกเพื่อ “เป็นกำลังใจให้พวกเราทุกคน” ในบริบทนี้จึงเป็นการขอร้องเพื่อกระตุ้นให้ผู้ฟังมีส่วนร่วมในการส่งกำลังใจผ่านการปรบมือดังกล่าว

ตัวอย่างที่ 17 “ผมขอวิงวอนจากใจ อย่าเลือกเพราะความกลัวแต่ให้เลือกเพราะความซื่อ” (เศรษฐา ทวีสิน, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยใช้ถ้อยคำขอร้องอ้อนวอน เพื่อขอความเห็นใจและขอคะแนนเสียงจากผู้ฟังปราศรัย

2.2.2 วัจนกรรมเน้นย้ำ

ตัวอย่างที่ 18 “พี่น้องครับ การปราศรัยครั้งนี้ สิ่งที่ผมต้องเน้นย้ำ ต้องบอกกล่าวพี่น้องให้ชัด ๆ อีกครั้ง คือ แล่นสไลด์ครับ” (ชลน่าน ศรีแก้ว, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยใช้ถ้อยคำแสดงการเน้นย้ำว่าพรรคเพื่อไทยของตนจะได้รับชัยชนะในการเลือกตั้งครั้งนี้

2.2.3 วัจนกรรมแนะนำ

ตัวอย่างที่ 19 “เพื่ออนาคต เพื่อวันข้างหน้า เพื่อคนที่คุณรัก เพื่อใครที่คุณห่วงใย” (ชลน่าน ศรีแก้ว, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยใช้ถ้อยคำแนะนำเพื่อให้ความหวังกับผู้ฟัง ซึ่งเมื่อผู้ฟังรับฟังแล้ว ส่งผลให้ผู้ฟังอยากกระทำบางอย่าง คือ กาบตรเลือกพรรคเพื่อไทย เพื่ออนาคตในวันข้างหน้าและความเป็นอยู่ที่ดีสุขสบายของลูกหลานในอนาคต

2.2.4 วัจนกรรมการตั้งคำถาม

ตัวอย่างที่ 20 “พี่น้องยังจำช่วงชีวิตที่ดีสมัยไทยรักไทยเป็นรัฐบาลได้ไหมคะ” (แพทองธาร ชินวัตร, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการตั้งคำถามเพื่อให้ผู้ฟังย้อนกลับมาคิดว่าหากอยากให้นายกรัฐมนตรีมาจากพรรคเพื่อไทยก็ต้องเลือกพรรคเพื่อไทยในการเลือกตั้ง

2.3 วัจนกรรมกลุ่มบอกกล่าว (Representative/Assertive)

จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคเพื่อไทยปรากฏวัจนกรรมกลุ่มบอกกล่าว 1 วัจนกรรม ได้แก่ วัจนกรรมบอกเล่า ปรากฏ 71 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 28.29 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

2.3.1 วัจนกรรมการบอกเล่า

ตัวอย่างที่ 21 “ระยะเวลา 1 ปีกว่า 420 วัน กับ 400 กว่าเวทีปราศรัยที่พรรคเพื่อไทยเดินทางหาพี่น้องประชาชนทุกคน” (ชัตติยา สวัสดิผล, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการเล่าถึงความอดสาหัส บากบั่นเพื่อประชาชน

ตัวอย่างที่ 22 “ประชาธิปไตยกินได้ คือ ใช้ประชาธิปไตยให้เป็นประโยชน์ ใช้การเลือกตั้งให้เป็นประโยชน์ ใช้พรรคการเมืองให้เป็นประโยชน์” (จาตุรนต์ ฉายแสง, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการเล่าหรืออธิบายเหตุการณ์เกี่ยวกับจำนวนเวทีที่พรรคเพื่อไทยเดินทางไปปราศรัยมาทั้งหมดหรือการให้ความหมายของคำว่าประชาธิปไตยกันได้ ซึ่งผู้ฟังหลายท่านอาจจะไม่เคยทราบมาก่อน เพื่อต้องการบอกประโยชน์และให้คุณค่าความสำคัญของการเลือกตั้งรวมไปถึงการโน้มน้าวใจให้ประชาชนมาเลือกพรรคของตน

2.4 วัจนกรรมกลุ่มแสดงความรู้สึก (Expressive)

จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคเพื่อไทย ปรากฏวัจนกรรมกลุ่มแสดงความรู้สึก 2 วัจนกรรม ได้แก่ วัจนกรรมขอบคุณ ปรากฏ 5 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 1.99 และวัจนกรรมประหลาดใจ ปรากฏ 3 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 1.20 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

2.4.1 วัจนกรรมขอบคุณ

ตัวอย่างที่ 23 “ขอบคุณหลายต่อพี่น้อง” (ชลน่าน ศรีแก้ว, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการขอบคุณประชาชนชาวน่าน เนื่องจากประชาชนชาวน่านบอกว่าจะเลือกพรรคเพื่อไทยเพราะนโยบายเงินดิจิทัล”

2.4.2 วัจนกรรมประหลาดใจ

ตัวอย่างที่ 24 “วันนี้ไม่อยากจะเชื่อเลยว่าเห็นน้องเป็นนายกแล้ว” (คชาภา ตันเจริญ, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยรู้สึกประหลาดใจเนื่องจากรู้จักและผูกพันกับผู้ลงสมัครเลือกตั้งมาตั้งแต่วัยเด็ก จนถึงตอนนี้จะได้รับเลือกตั้งให้เป็นนายกรัฐมนตรีแล้ว

3. พรรคภูมิใจไทย

ตารางที่ 3

ความถี่ของประเภทวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคภูมิใจไทย

ประเภทวัจนกรรม	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มชี้หน้า	45	54.88
กลุ่มผูกมัด	22	26.83
กลุ่มบอกกล่าว	10	12.20
กลุ่มแสดงความรู้สึก	5	6.09
รวม	82	100

จากตารางข้างต้นปรากฏวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคภูมิใจไทยทั้งสิ้น 82 ถ้อยคำ พบว่าวัจนกรรมกลุ่มชี้หน้า พบมากที่สุด จำนวน 45 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 54.88 รองลงมาคือวัจนกรรมกลุ่มผูกมัดจำนวน 22 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 26.83 รองลงมาคือวัจนกรรมกลุ่มบอกกล่าว จำนวน 10 ถ้อยคำ

คิดเป็นร้อยละ 12.20 และวัจนกรรมกลุ่มแสดงความรู้สึก พบน้อยที่สุด จำนวน 5 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 6.09 ดังรายละเอียดต่อไปนี้

3.1 วัจนกรรมกลุ่มชี้แนะ (Directive)

จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคภูมิใจไทย ปรากฏวัจนกรรมกลุ่มชี้แนะ 5 วัจนกรรม ปรากฏ 45 ถ้อยคำ ได้แก่ วัจนกรรมการสั่ง ปรากฏ 25 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 30.48 วัจนกรรมตั้งคำถาม ปรากฏ 8 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 9.76 วัจนกรรมเน้นย้ำ ปรากฏ 6 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 7.32 วัจนกรรมเชิญชวน ปรากฏ 3 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 3.66 และวัจนกรรมการขอร้อง ปรากฏ 3 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 3.66 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

3.1.1 วัจนกรรมการสั่ง

ตัวอย่างที่ 25 “หัวหน้าผมเนี่ย สั่งผมอะ ห้ามไปต่อว่าใคร” (พุทธิพงษ์ ปุณณกันต์, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าเป็นถ้อยคำที่บ่งบอกถึงอำนาจและการออกคำสั่งจากผู้ที่มีสถานะสูงกว่าไปยังผู้ที่มีสถานะต่ำกว่า ในบริบทนี้เป็นการห้ามหรือข้อปฏิบัติที่ผู้ถูกสั่งให้ผู้ปฏิบัติ ต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด ดังนั้นประโยคนี้จึงสื่อถึงการใช้อำนาจในการออกคำสั่งเพื่อให้ผู้ฟัง (ผู้ปราศรัย) ยับยั้งการกระทำบางอย่างหรือการไปต่อว่าบุคคลอื่น

ตัวอย่างที่ 26 “ยกมือครับยกมือ” (อนุทิน ชาญวีรกูล, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการใช้ถ้อยคำสั่งให้ผู้ฟังยกมือขึ้นตามคำสั่งของตน เพื่อชักชวนให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมและสร้างบรรยากาศที่เป็นกันเองในการปราศรัยร่วมกันมากขึ้น

3.1.2 วัจนกรรมการตั้งคำถาม

ตัวอย่างที่ 27 “กาเบอร์อะไรครับ บัตรสีเขียวกาเบอร์อะไร” (พุทธิพงษ์ ปุณณกันต์, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการถามคำถามเพื่อเน้นความทรงจำหรือเพื่อเตือนสติประชาชนให้แม่นยำในการกาหมายเลขบัตรเลือกตั้ง

3.1.3 วัจนกรรมเน้นย้ำ

ตัวอย่างที่ 28 “เรื่องสุดท้าย ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญมากที่สุด” (พุทธิพงษ์ ปุณณกันต์, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการเน้นย้ำถึงข้อความดังกล่าวเพื่อให้ผู้ฟังหันมาสนใจสถานการณ์ด้านบนเวทีและรับฟังเหตุการณ์ต่าง ๆ ของพรรคภูมิใจไทยจากผู้ปราศรัยมากขึ้น

3.1.4 วัจนกรรมเชิญชวน

ตัวอย่างที่ 29 “ภูมิใจไทยจะเชิญให้พ่อแม่พี่น้องคนไทยมาดูเรากอดกันครับ” (อนุทิน ชาญวีรกูล, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่า ผู้ปราศรัยต้องการเชิญชวนพ่อแม่พี่น้องมาดูผู้หาเสียงและผู้ฟังปราศรัย กอดกัน เพราะเป็นการยืนยันอย่างหนึ่งว่าเวทีของพรรคภูมิใจไทยมีแต่ความรัก ปราศจากความรุนแรง

3.1.5 วัจนกรรมขอร้อง

ตัวอย่างที่ 30 “ขอให้พี่น้องได้มั่นใจนะครับวันอาทิตย์ที่จะถึงนี้ ขอคะแนนครับ” (อนุทิน ชาญวีรกูล, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยขอร้องต้องการให้ประชาชนกาบัตรเลือกตั้งในเบอร์พรรคของตน

3.2 วัจนกรรมผูกมัด (Commissive)

จากการศึกษา พบว่า วัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคภูมิใจไทยปรากฏวัจนกรรม กลุ่มผูกมัด 1 วัจนกรรม ได้แก่ วัจนกรรมรับประกัน ปรากฏ 22 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 26.83 ดังตัวอย่าง ต่อไปนี้

3.2.1 วัจนกรรมรับประกัน

ตัวอย่างที่ 31 “ภูมิใจไทยเท่านั้นที่ใส่ใจในชีวิตพ่อแม่พี่น้อง” (อนุทิน ชาญวีรกูล, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการรับประกันถึงความสามารถของผู้นำพรรคฯ ที่มีความ มุ่งมั่น ดูแลเอาใจใส่ชีวิตของประชาชนและให้ความสำคัญแก่ประชาชนเพราะหากเลือกพรรคภูมิใจไทย พวกเขาจะได้รับการดูแลเอาใจใส่อย่างแน่นอน

ตัวอย่างที่ 32 “พรรคภูมิใจไทยยึดมั่นในประโยชน์ของพี่น้องประชาชนและประเทศไทยเท่านั้น” (อนุทิน ชาญวีรกูล, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการใช้ถ้อยคำเพื่อรับประกันกับผู้ฟังว่าพรรคภูมิใจไทย สามารถปฏิบัติได้ตามที่พูดอย่างแน่นอน

3.3 วัจนกรรมกลุ่มบอกกล่าว (Representative/Assertive)

จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคภูมิใจไทยปรากฏวัจนกรรมกลุ่มบอก กล่าว 1 วัจนกรรม ได้แก่ วัจนกรรมบอกเล่า ปรากฏ 10 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 12.20 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

3.3.1 วัจนกรรมการบอกเล่า

ตัวอย่างที่ 33 “เราทำงานรับใช้บ้านเมืองมา 4 ปีเต็ม ๆ ครับ” (อนุทิน ชาญวีรกูล, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการเล่าหรืออธิบายเหตุการณ์เกี่ยวกับลักษณะนิสัยการทำงานของหัวหน้าพรรคภูมิใจไทยและบอกเล่าระยะเวลาการทำงานรับใช้บ้านเมือง

3.4 วัจนกรรมกลุ่มแสดงความรู้สึก (Expressive)

จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคภูมิใจไทยปรากฏวัจนกรรมกลุ่มแสดงความรู้สึก 1 วัจนกรรม ได้แก่ วัจนกรรมเชื่อใจ ปรากฏ 5 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 6.09 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

3.4.1 วัจนกรรมเชื่อใจ

ตัวอย่างที่ 34 “ผมเชื่อว่าที่มาอยู่กันเยอะแยะขนาดนี้เพราะพี่น้องยึดมั่นอยู่ในความจริง” (พุทธิพงษ์ ปุณณกันต์, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยแสดงออกอย่างชัดเจนถึงความรู้สึกภายในที่ไว้วางใจในเหตุผลของการมารวมตัวกันของผู้ฟังจำนวนมาก ซึ่งเป็นการยกย่องและให้คุณค่าแก่ผู้ฟัง นอกจากนี้การใช้คำว่า “พี่น้อง” ยังเป็นการช่วยเสริมสร้างความรู้สึกเป็นพรรคพวกเดียวกันและสร้างความสนิทสนมกับผู้ฟังมากขึ้น ทำให้คำกล่าวแสดงความเชื่อมั่นนี้มีความหนักแน่นและแนบแน่นใจมากยิ่งขึ้นด้วย

4. พรรคพลังประชารัฐ

ตารางที่ 4

ความถี่ของประเภทวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคพลังประชารัฐ

ประเภทวัจนกรรม	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มแสดงความรู้สึก	26	31.33
กลุ่มบอกกล่าว	24	28.92
กลุ่มชี้แนะ	22	26.50
กลุ่มผูกมัด	11	13.25
รวม	83	100

จากตารางข้างต้นปรากฏวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคพลังประชารัฐทั้งสิ้น 83 ถ้อยคำ พบว่าวัจนกรรมกลุ่มแสดงความรู้สึก พบมากที่สุด จำนวน 26 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 31.33 รองลงมาคือวัจนกรรมกลุ่มบอกกล่าว จำนวน 24 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 28.92 รองลงมาคือวัจนกรรมกลุ่มชี้แนะ จำนวน 22 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 26.50 และวัจนกรรมกลุ่มผูกมัด พบน้อยที่สุด จำนวน 11 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 13.25 ดังรายละเอียดต่อไปนี้

4.1 วัจนกรรมกลุ่มแสดงความรู้สึก (Expressive)

จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคพลังประชาชนปรากฏวัจนกรรมกลุ่มแสดงความรู้สึก 1 วัจนกรรม ได้แก่ วัจนกรรมยกย่องเชิดชู ปรากฏ 26 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 31.33 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

4.1.1 วัจนกรรมยกย่องเชิดชู

ตัวอย่างที่ 35 “ท่านคือคนที่อยู่เบื้องหลังความสำเร็จของรัฐบาล ท่านคือคนที่ยอมเสียสละตัวเอง” (สนธิรัตน์ สนธิจิรวงศ์, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้พูดกำลังกล่าวถึงบุคคลที่สามด้วยถ้อยคำที่แสดงถึงความชื่นชมและให้เกียรติ ด้วยการระบุว่าบุคคลนั้น “อยู่เบื้องหลังความสำเร็จของรัฐบาล” เป็นการชี้ให้เห็นถึงคุณูปการและความสำคัญของบุคคลดังกล่าวในการทำงานของรัฐบาล ถ้อยคำเหล่านี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อแสดงความเคารพชื่นชม และสรรเสริญบุคคลที่ถูกกล่าวถึง

ตัวอย่างที่ 36 “ท่านคือผู้นำที่ใจเย็น รับฟัง วันนี้ผมไม่เห็นใครจริง ๆ ครับ ที่มีคุณสมบัติแบบนี้” (สนธิรัตน์ สนธิจิรวงศ์, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการแสดงความรู้สึกยกย่องเชิดชูและกล่าวคุณสมบัติของหัวหน้าพรรคพลังประชาชน ให้พ่อแม่พี่น้องได้รู้สึกเช่นเดียวกับตน

4.2 วัจนกรรมกลุ่มบอกกล่าว (Representative/Assertive)

จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคพลังประชาชนปรากฏวัจนกรรมกลุ่มบอกกล่าว ได้แก่ วัจนกรรมบอกเล่า ปรากฏ 24 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 28.92 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

4.2.1 วัจนกรรมการบอกเล่า

ตัวอย่างที่ 37 “ท่านก็เห็นประวิทย์หรือลุงป้อม ได้พิสูจน์ตัวเอง ในวันที่รักษาการนายกรัฐมนตรี 38 วัน” (สนธิรัตน์ สนธิจิรวงศ์, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้พูดกำลังนำเสนอข้อมูลหรือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริงให้ผู้ฟังรับทราบ โดยการอ้างอิงถึงประสบการณ์สิ่งที่เกิดขึ้นกับตนเองให้ผู้ฟังได้รับรู้และการกล่าวถึงระยะเวลาที่ชัดเจนยิ่งเป็นการสนับสนุนความเป็นข้อเท็จจริงของสิ่งที่ถูกนำมาบอกเล่า

ตัวอย่างที่ 38 “วันนี้พรรคพลังประชาชน กำลังเดินทางมาสู่จุดที่จะเป็นตัวแปรสำคัญทางการเมือง” (สนธิรัตน์ สนธิจิรวงศ์, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการเล่าหรืออธิบายเหตุการณ์เกี่ยวกับลักษณะนิสัยการทำงานของหัวหน้าพรรคพลังประชารัฐและบอกเล่าความสำคัญของพรรคพลังประชารัฐในเวลานั้น

4.3 วัจนกรรมกลุ่มชี้แนะ (Directive)

จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคพลังประชารัฐ ปรากฏวัจนกรรมกลุ่มชี้แนะ 2 วัจนกรรม ได้แก่ วัจนกรรมการตั้งคำถาม ปรากฏ 17 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 20.48 และวัจนกรรมขอร้อง ปรากฏ 5 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 6.02 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

4.3.1 วัจนกรรมการตั้งคำถาม

ตัวอย่างที่ 39 “พรรคการเมืองไหนครับพี่น้อง ที่จะเป็นพรรคที่เชื่อมโยง สร้างเสถียรภาพของรัฐบาลในอนาคตให้เกิดขึ้นได้” (สนธิรัตน์ สนธิจิรวงศ์, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการถามคำถามแก่ประชาชนเพื่อต้องการให้ประชาชนทบทวนว่าพรรคการเมืองไหนที่เป็นแกนนำกระทำเหตุการณ์ดังกล่าว นำมาสู่คำตอบว่าเป็นพรรคพลังประชารัฐ

4.3.2 วัจนกรรมขอร้อง

ตัวอย่างที่ 40 “ขอเสียงยืนยันอีกครั้งนึงครับพี่น้อง” (สนธิรัตน์ สนธิจิรวงศ์, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยขอร้องต้องการให้ประชาชนทุกคนลงเสียงให้อีกครั้งเพื่อรับรองการสนับสนุนของพรรค

4.4 วัจนกรรมผูกมัด (Commissive)

จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคพลังประชารัฐ ปรากฏวัจนกรรมกลุ่มผูกมัด 1 วัจนกรรม ได้แก่ วัจนกรรมรับประกัน ปรากฏ 11 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 13.25 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

4.4.1 วัจนกรรมรับประกัน

ตัวอย่างที่ 41 “คนที่จะทำให้ประเทศไทยนั้นกลับมาสู่จุดสูงสุดฯ คนคนนั้น ชื่อว่า พลเอกประวิตร วงษ์สุวรรณ” (สนธิรัตน์ สนธิจิรวงศ์, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการใช้ถ้อยคำเพื่อรับประกันกับผู้ฟังว่าหัวหน้าพรรคพลังประชารัฐและพรรคพลังประชารัฐทุกคนจะสามารถปฏิบัติได้ตามที่พูดอย่างแน่นอน

5. พรรครวมไทยสร้างชาติ

ตารางที่ 5

ความถี่ของประเภทวจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรครวมไทยสร้างชาติ

ประเภทวจนกรรม	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มชั้นนำ	113	67.27
กลุ่มบอกกล่าว	30	17.85
กลุ่มผูกมัด	19	11.30
กลุ่มแสดงความรู้สึก	6	3.58
รวม	168	100

จากตารางข้างต้นปรากฏวจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรครวมไทยสร้างชาติทั้งสิ้น 168 ถ้อยคำ พบว่าวจนกรรมกลุ่มชั้นนำ พบมากที่สุด จำนวน 113 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 67.27 รองลงมาคือวจนกรรมกลุ่มบอกกล่าว จำนวน 30 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 17.85 รองลงมาคือวจนกรรมกลุ่มผูกมัด จำนวน 19 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 11.30 และวจนกรรมกลุ่มแสดงความรู้สึก พบน้อยที่สุด จำนวน 6 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 3.58 ดังรายละเอียดต่อไปนี้

5.1 วจนกรรมกลุ่มชั้นนำ (Directive)

จากการศึกษาวจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรครวมไทยสร้างชาติ ปรากฏวจนกรรมกลุ่มชั้นนำ 3 วจนกรรม ปรากฏ 113 ถ้อยคำ ได้แก่ วจนกรรมการตั้งคำถาม ปรากฏ 99 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 87.62 รองลงมาพบวจนกรรมการขอร้อง ปรากฏ 8 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 7.08 และวจนกรรมเน้นย้ำ พบน้อยที่สุด ปรากฏ 6 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 5.30 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

5.1.1 วจนกรรมการตั้งคำถาม

ตัวอย่างที่ 42 “มาเชียรลุกขึ้นมาสู้ไปพร้อมกับพวกผมได้ไหมครับ” (เอกนัฏ พร้อมพันธุ์, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการถามคำถามแก่ประชาชนเพื่อต้องการให้ประชาชนทบทวนว่าที่เข้ามานั่งฟังปราศรัยอยู่เพื่ออะไร หากว่าเพื่ออนาคตของลูกหลานที่ตนเองรักแล้วจะต้องเลือกพรรครวมไทยสร้างชาติ

5.1.2 วจนกรรมขอร้อง

ตัวอย่างที่ 43 “ขอเสียงเชียร์ดัง ๆ หน่อย” (เอกนัฏ พร้อมพันธุ์, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยขอร้องต้องการให้ประชาชนทุกคนส่งเสียงดัง ๆ เพื่อสนับสนุน

พรรค

5.1.3 วัจนกรรมเน้นย้ำ

ตัวอย่างที่ 44 “เราต้องรักกัน เราคือคนไทย เราคือประเทศไทย” (ประยุทธ์ จันทร์โอชา, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการเน้นย้ำว่าคนไทยต้องรักกัน และเราต้องสามัคคีกันเพื่อผลประโยชน์ในภายภาคหน้าโดยจะต้องเลือกพรรครวมไทยสร้างชาติ

5.2 วัจนกรรมกลุ่มบอกกล่าว (Representative/Assertive)

จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคพลังรวมไทยสร้างชาติ ปรากฏวัจนกรรมกลุ่มบอกกล่าว ได้แก่ วัจนกรรมบอกเล่า ปรากฏ 30 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 17.85 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

5.2.1 วัจนกรรมการบอกเล่า

ตัวอย่างที่ 45 “วันนี้จะครบ สถานการณ์บ้านเมืองไม่ใช่สถานการณ์ปกติ เราจะโลกสวยไม่ได้” (เหริญทอง แนนหนา, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้พูดกำลังนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์ปัจจุบันของบ้านเมืองให้ผู้ฟังรับทราบ ซึ่งเป็นการนำเสนอข้อเท็จจริงตามความเห็นหรือการวิเคราะห์ของผู้พูดและเป็นการโน้มน้าวให้ผู้ฟังยอมรับในมุมมองดังกล่าว

ตัวอย่างที่ 46 “สถานการณ์วิกฤตจากโรคระบาดจนเป็นที่ยอมรับของทั่วโลกแล้วว่าสามารถบริหารจัดการโรคระบาดได้ดีที่สุด” (ไตรรงค์ สุวรรณคีรี, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการเล่าหรืออธิบายเหตุการณ์เกี่ยวกับการจัดการปัญหาของหัวหน้าพรรครวมไทยสร้างชาติในเหตุการณ์โควิดที่ผ่านมาและอธิบายว่าเหตุการณ์ในขณะนี้ไม่ปกติ เราจะต้องเลือกตั้งเพื่อเลือกพรรคการเมืองที่ดีที่สุดมาบริหารประเทศ

5.3 วัจนกรรมผูกมัด (Commissive)

จากการศึกษาการศึกษาวาจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรครวมไทยสร้างชาติ ปรากฏวัจนกรรมกลุ่มผูกมัด 1 วัจนกรรม ได้แก่ วัจนกรรมรับประกัน ปรากฏ 19 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 11.30 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

5.3.1 วัจนกรรมรับประกัน

ตัวอย่างที่ 47 “เพราะฉะนั้นผมดูแล้ว ไม่มีใครรู้พลเอกประยุทธ์ได้เลยครับ” (อนกร วังบุญคงชนะ, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้พูดได้แสดงความเชื่อมั่นอย่างหนักแน่นภายใต้บริบทของสถานการณ์ที่ได้พิจารณาแล้วว่าไม่มีบุคคลใดสามารถเอาชนะพลเอกประยุทธ์ได้และการใช้คำว่า “เพราะฉะนั้น” จึงเป็นการแสดงถึงการสรุปผลจากการวิเคราะห์หรือการประเมินสถานการณ์ของผู้พูด ซึ่งนำไปสู่ข้อสรุปของตน

ตัวอย่างที่ 48 “ผมทำงานกับพลเอกประยุทธ์เนี่ย ผมไม่เคยเห็นผู้นำที่คิดดี ทำดี คิดถึงประโยชน์ของพี่น้องเท่าพลเอกประยุทธ์เลย” (ธนกร วังบุญคงชนะ, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการใช้ถ้อยคำเพื่อรับประกันกับผู้ฟังว่าหัวหน้าพรรครวมไทยสร้างชาติปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างดีมาตลอด

5.4 วัจนกรรมกลุ่มแสดงความรู้สึก (Expressive)

จากการศึกษาวัจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรครวมไทยสร้างชาติปรากฏวัจนกรรมกลุ่มแสดงความรู้สึก 3 วัจนกรรม ได้แก่ วัจนกรรมดีใจ ปรากฏ 3 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 1.80 วัจนกรรมขอบคุณ ปรากฏ 2 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 1.19 และวัจนกรรมชื่นชม ปรากฏ 1 ถ้อยคำ คิดเป็นร้อยละ 0.59 ดังตัวอย่างต่อไปนี้

5.4.1 วัจนกรรมดีใจ

ตัวอย่างที่ 49 “แล้ววันนี้ผมก็ดีใจที่ผมมีเพื่อนร่วมเดินทางกับผมไปอีกจำนวนมาก” (ประยุทธ์ จันทร์โอชา, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการแสดงความรู้สึกดีใจที่มีผู้ฟังปราศรัยและร่วมส่งกำลังใจให้พรรครวมไทยสร้างชาติจำนวนมาก

5.4.2 วัจนกรรมขอบคุณ

ตัวอย่างที่ 50 “ขอขอบคุณทุกคนอีกครั้ง ขอให้ทุกคนกลับบ้านด้วยความสุข ไม่ต้องทบทวนอะไรใหม่อีกแล้ว” (ประยุทธ์ จันทร์โอชา, 2566)

จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการแสดงความรู้สึกขอบคุณผู้ฟังทุกท่านที่เข้าร่วมการปราศรัยในวันนี้และไม่อยากให้เปลี่ยนใจไปเลือกพรรคอื่นแล้ว

5.4.3 วัจนกรรมชื่นชม

ตัวอย่างที่ 51 “ต้องชมว่าในที่สุดคนชื่อ ประยุทธ์ จันทร์โอชา พาประเทศชาติพ้นฝ่าวิกฤตอุปสรรคมาได้ทั้งหมดทั้งสิ้น” (ศรัณย์วุฒิ ศรัณย์เกตุ, 2566)

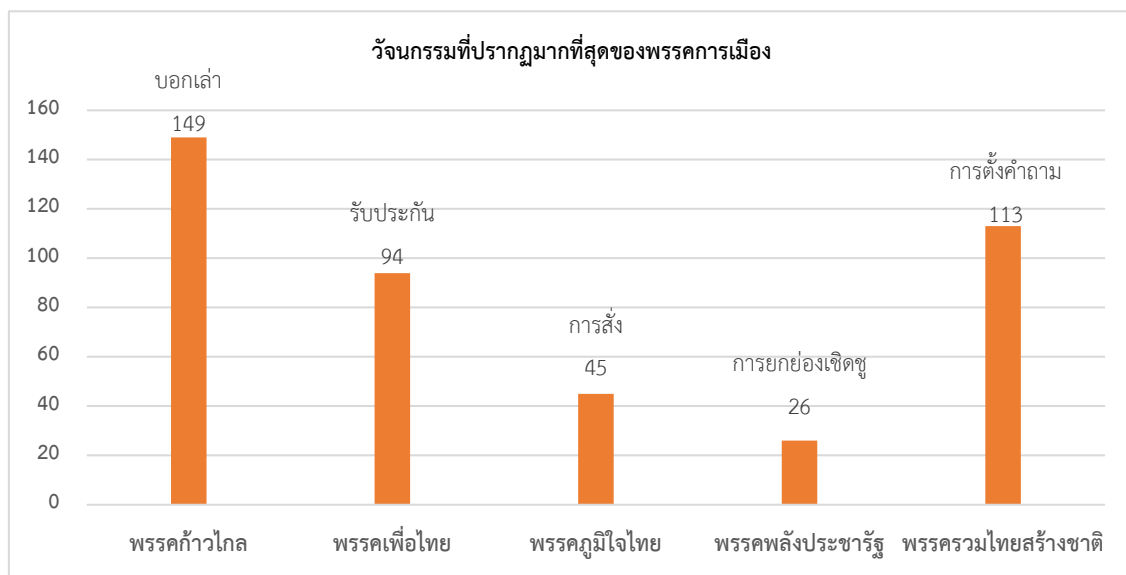
จากตัวอย่างข้างต้น พบว่าผู้ปราศรัยต้องการชื่นชมหัวหน้าพรรครวมไทยสร้างชาติที่แก้ปัญหาสถานการณ์วิกฤตต่าง ๆ มาได้

สรุปผลและอภิปรายผลการศึกษา

จากผลการศึกษาข้างต้น ซึ่งวิเคราะห์การศึกษาวัจจนกรรมที่ปรากฏในการปราศรัยใหญ่ของพรรคการเมืองไทยปี พ.ศ. 2566 ได้แก่ พรรคก้าวไกล พรรคเพื่อไทย พรรคภูมิใจไทย พรรคพลังประชารัฐ และพรรครวมไทยสร้างชาติ โดยใช้กรอบแนวคิดเรื่อง วัจจนกรรม (speech acts) ของจอห์น อาร์เซอร์ (John. R. Searle) โดยยึดตามเจตนาของผู้พูดและสามารถแบ่งออกเป็น 5 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มบอกกล่าว (representative/assertive) กลุ่มชี้แนะ (directive) กลุ่มผูกมัด (commissive) กลุ่มแสดงความรู้สึก (expressive) และกลุ่มแถลงการณ์หรือประกาศ (declaration) ซึ่งจากผลการศึกษาพบเพียง 4 กลุ่มเท่านั้น ได้แก่ กลุ่มบอกกล่าว (representative/assertive) กลุ่มชี้แนะ (directive) กลุ่มผูกมัด (commissive) และกลุ่มแสดงความรู้สึก (expressive) ผู้วิจัยพบวัจจนกรรมที่ปรากฏมากที่สุดในแต่ละพรรคการเมือง ดังนี้

ภาพที่ 1

แผนภูมิแสดงจำนวนวัจจนกรรมที่ปรากฏมากที่สุดของพรรคการเมือง



จากตารางข้างต้น พบว่า พรรคก้าวไกล มีวัจจนกรรมการบอกกล่าว กลุ่มการบอกเล่ามากที่สุด จำนวน 149 ถ้อยคำ พรรคเพื่อไทย มีวัจจนกรรมผูกมัด กลุ่มการรับประกันมากที่สุด จำนวน 94 ถ้อยคำ พรรคภูมิใจไทย มีวัจจนกรรมชี้แนะ กลุ่มการสั่งมากที่สุด จำนวน 45 ถ้อยคำ พรรคพลังประชารัฐ มีวัจจนกรรมแสดงความรู้สึก กลุ่มการยกย่องเชิดชูมากที่สุด จำนวน 26 ถ้อยคำ และพรรครวมไทยสร้างชาติ มีวัจจนกรรมชี้แนะ กลุ่มการตั้งคำถาม จำนวน 113 ถ้อยคำ ซึ่งสามารถอภิปรายผลการศึกษาทั้ง 5 พรรคการเมืองได้ดังนี้

1. พรรคก้าวไกล มีวัจจนกรรมการบอกกล่าว กลุ่มการบอกเล่ามากที่สุด จำนวน 149 ถ้อยคำ ซึ่งผู้ปราศรัยต้องการพูดนำเสนอข้อมูลและเรื่องราวที่เกี่ยวข้องกับประสบการณ์ของตนเองทำให้ประชาชนรู้สึกถึงความเข้าถึงง่ายของสมาชิกในพรรคและผู้นำพรรคที่มีลักษณะประนีประนอมและน่าดึงดูด (รติกา พันธุ์สวัสดิ์ และคณะ, 2567) และรวมไปถึงการมุ่งเน้นสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างพรรคการเมืองและประชาชน เช่น

การเดินทางไปยังพื้นที่ต่าง ๆ เพื่อรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน โดยช่วยให้ผู้ฟังมีความเข้าใจสถานการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจริงในสังคมและได้เข้าถึงประชาชนมากขึ้น

นอกจากนี้ยังเป็นการสร้างภาพลักษณ์ของการทำงาน เนื่องจากการใช้วัจนกรรมบอกเล่าเป็นการนำเสนอผลงานหรือประสบการณ์การทำงานของพรรคทั้งในด้านการปราศรัยใหญ่และในด้านสื่อโซเชียลเพราะโซเชียลทำให้พรรคก้าวไกลเข้าถึงประชาชนได้อย่างรวดเร็วและเผยแพร่ข้อมูลได้โดยตรง (ศุภกร เชิดชูธีรกุล และสมบุรณ์ สุขสรายุ, 2567) ทำให้ผู้ฟังเห็นถึงความพยายามและการใส่ใจในปัญหาที่ประชาชนเผชิญ ช่วยสร้างภาพลักษณ์ของพรรคการเมืองในฐานะที่เป็นองค์กรที่เข้าใจและอยู่เคียงข้างประชาชนและประเด็นสำคัญคือ ทำให้ประชาชนรู้สึกมั่นใจได้ว่าเสียงของประชาชนมีความสำคัญต่อการนำมาตัดสินใจของพรรค

ดังนั้น วัจนกรรมการบอกกล่าวของพรรคก้าวไกลจึงสะท้อนให้เห็นว่าเจตนาของผู้พูด (illocutionary act) ที่ต้องการนำเสนอข้อมูล สร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับประชาชนเพื่อให้ประชาชนรู้สึกเข้าถึงง่าย จึงส่งผลให้เกิดผลกระทบต่อผู้ฟัง (perlocutionary act) ที่รู้สึกต่อพรรคก้าวไกลถึงการเข้าถึงปัญหาและประชาชนมากขึ้นและยังแสดงถึงภาพลักษณ์ขององค์กรที่อยู่เคียงข้างประชาชนด้วย

2. พรรคเพื่อไทย มีวัจนกรรมผูกมัด กลุ่มการรับประกันมากที่สุด จำนวน 94 ถ้อยคำ ซึ่งผู้ปราศรัยต้องการสร้างความเชื่อมั่นจากประชาชน ซึ่งการรับประกันจะช่วยสร้างความมั่นใจให้กับผู้ฟังว่าพรรคเพื่อไทยจะดำเนินการตามที่กล่าวไว้ได้ และอีกสาเหตุที่พรรคเพื่อไทยรับประกันการทำงาน เนื่องจากพรรคเพื่อไทยเป็นพรรคที่สร้างขึ้นเพื่อสานต่อการทำงานจากพรรคไทยรักไทยและพรรคพลังประชาชน โดยนายทักษิณ ชินวัตร ผู้นำทั้งสองพรรคและเป็นอดีตนายกรัฐมนตรี ซึ่งหลังจากทั้งสองพรรคถูกศาลรัฐธรรมนูญสั่งยุบไป พรรคเพื่อไทยก็ได้กลับมาเป็นรัฐบาลอีกครั้ง ในการเลือกตั้งปี 2554 แต่สุดท้ายกลับถูกทำการรัฐประหารจาก คสช. ที่นำโดย พล.อ. ประยุทธ์ จันทร์โอชา ในปี 2557 (iLaw, 2566) จึงทำให้พรรคเพื่อไทยรับประกันการทำงานเพราะเคยมีสมาชิกปฏิบัติหน้าที่มาก่อนหน้านี้แล้ว

อีกทั้งวัจนกรรมผูกมัด กลุ่มรับประกัน ช่วยให้ผู้ฟังสามารถขึ้นนำความคิดของผู้ฟังไปในทิศทางที่ต้องการ เช่น การกระตุ้นให้ผู้ฟังรู้สึกว่าการเลือกตั้งเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องเข้าร่วม และที่สำคัญการใช้วัจนกรรมผูกมัดจะช่วยสร้างภาพลักษณ์ของพรรคเพื่อไทยให้ดูมั่นคงและมีความชัดเจนในเป้าหมายของตน เนื่องจากเคยมีสมาชิกเป็นนายกรัฐมนตรีมาก่อน ซึ่งต่างจากการเลือกตั้งในปี 2562 ที่ผ่านมาเพราะการหาเสียงของพรรคเพื่อไทยในปี 2562 จะลดบทบาทสมาชิกท่านอื่น ๆ และมุ่งนำเสนอผู้นำพรรคการเมืองเท่านั้น (เหมือนฝัน คงสมแสง, 2562)

ดังนั้น วัจนกรรมผูกมัด กลุ่มรับประกันของพรรคเพื่อไทย จึงสะท้อนให้เห็นว่าเจตนาของผู้พูด (illocutionary act) ที่ต้องการสร้างความเชื่อมั่นและสานต่อการทำงานโดยอ้างอิงจากประสบการณ์การทำงานในอดีตของสมาชิกพรรคที่เคยอยู่ในพรรคไทยรักไทยและพรรคพลังประชาชน รวมถึงการเคยเป็นรัฐบาลเพื่อรับประกันแก่ประชาชน จึงส่งผลให้เกิดผลกระทบต่อผู้ฟัง (perlocutionary act) ที่รู้สึกมั่นใจในการทำงานของพรรคเพื่อไทย และมองว่าเป็นพรรคการเมืองที่มีประสบการณ์และมีเป้าหมายที่แน่นอน

3. พรรคภูมิใจไทย มีวาทกรรมชั้นนำ กลุ่มการสั่งมากที่สุด จำนวน 45 ถ้อยคำ ซึ่งผู้ปราศรัยต้องการสร้างความชัดเจนในการนำเสนอนโยบายและภาพลักษณ์ เนื่องจากวาทกรรมการสั่งช่วยให้การสื่อสารมีความชัดเจนและตรงประเด็น โดยผู้ปราศรัยสามารถสื่อสารคำสั่งให้ผู้ฟังเพื่อสร้างการมีส่วนร่วมในการสื่อสารซึ่งช่วยสร้างบรรยากาศในการปราศรัยมากขึ้น นอกจากนี้ยังเป็นการกระตุ้นให้ผู้ฟังมีส่วนร่วมในกิจกรรมและเพิ่มการมีส่วนร่วมทางอารมณ์ เช่น การยกมือขึ้น การตอบคำถามหรือการส่งเสียง

การปราศรัยหาเสียงของพรรคภูมิใจไทยส่งผลให้ผู้ฟังรู้สึกเป็นส่วนหนึ่งของการเคลื่อนไหวทางการเมือง เพราะช่วยให้ผู้ปราศรัยสามารถตอบสนองต่อความต้องการและความหวังของประชาชนได้อย่างรวดเร็วและตรงจุดและที่สำคัญเป็นการสร้างภาพลักษณ์ของผู้นำที่เข้มแข็ง ทำให้ผู้ฟังรู้สึกว่าพรรคภูมิใจไทยมีความสามารถในการเป็นผู้นำและนำพาประเทศไทยได้ ผนวกกับการเลือกตั้งในปี 2554 และ 2562 ที่ผ่านมามีพรรคภูมิใจไทยมีการพบปะประชาชนสม่ำเสมอจึงอาจส่งผลให้ประชาชนรู้สึกเชื่อใจเพิ่มขึ้น (สุรศักดิ์ ศรีธรรมกุล และนิพนธ์ โชะเฮง, 2566)

ดังนั้น วาทกรรมชั้นนำ กลุ่มการสั่งของพรรคภูมิใจไทย จึงสะท้อนให้เห็นว่าเจตนาของผู้พูด (illocutionary act) ที่ต้องการสร้างภาพลักษณ์ผู้นำที่เข้มแข็งและกระตุ้นอารมณ์ร่วมในการปราศรัยกับผู้ฟัง จึงส่งผลให้เกิดผลกระทบต่องาน (perlocutionary act) ที่รู้สึกถึงความเป็นผู้นำที่เข้มแข็งและเป็นส่วนหนึ่งของการเคลื่อนไหวทางการเมือง

4. พรรคพลังประชารัฐ มีวาทกรรมการแสดงความรู้สึก ได้แก่ การยกย่องเชิดชูมากที่สุด จำนวน 26 ถ้อยคำซึ่งผู้ปราศรัยต้องการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้ฟัง ซึ่งช่วยสร้างความผูกพันและความสัมพันธ์ที่ดีกับหัวหน้าพรรค เช่น การพูดถึงความสำเร็จที่เกิดจากความร่วมมือของทุกคน เป็นต้น และที่สำคัญการใช้วาทกรรมยกย่องเชิดชูช่วยสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของผู้นำให้เป็นคนที่มีความสามารถเพื่อสร้างความมั่นใจในอนาคตว่าพรรคพลังประชารัฐทำงานอย่างมีคุณภาพและมีความสามารถในการนำประเทศไปข้างหน้า อาจเนื่องมาจากหัวหน้าพรรคพลังประชารัฐมีบุคลิกภาพที่แตกต่างจากหัวหน้าพรรคอื่น ๆ (ณัฐพร ยงวงศ์ไพบูลย์, 2565) การแสดงความยกย่องเชิดชูจึงช่วยให้ดึงดูดผู้ฟังหันมาเลือกพรรคพลังประชารัฐได้ เพื่อสร้างจุดขายให้เกิดการยอมรับในฐานะผู้นำพรรคที่จะไปเป็นผู้นำประเทศไทยได้

ดังนั้น วาทกรรมการแสดงความรู้สึก กลุ่มการยกย่องเชิดชูของพรรคพลังประชารัฐ จึงสะท้อนให้เห็นว่าเจตนาของผู้พูด (illocutionary act) ที่ต้องการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของผู้นำ ให้ผู้ฟังมองเห็นผู้นำพรรคในฐานะบุคคลที่มีความสามารถและมีคุณภาพและยอมรับว่าผู้นำพรรคมีความเหมาะสมที่จะเป็นผู้นำประเทศไทย จึงส่งผลให้เกิดผลกระทบต่องาน (perlocutionary act) ที่รู้สึกถึงความสามารถของผู้นำและสมาชิกทุกคนในพรรคและเชื่อมั่นว่าพรรคพลังประชารัฐจะสามารถนำพาประเทศไทยไปในทิศทางที่ดีได้

5. พรรครวมไทยสร้างชาติ มีวาทกรรมกลุ่มชั้นนำ กลุ่มการตั้งคำถามมากที่สุด จำนวน 113 ถ้อยคำ เพื่อกระตุ้นให้คิดเห็นด้วยกับข้อเสนอของพรรค เนื่องจากวาทกรรมกลุ่มชั้นนำ เช่น การตั้งคำถามและการขอร้องมีเป้าหมายหลักในการกระตุ้นให้ผู้ฟังมีส่วนร่วมกับเนื้อหาของการปราศรัยและสามารถโต้ตอบกับผู้ปราศรัยได้ทันที วาทกรรมดังกล่าวจึงเป็นกลยุทธ์ในทางการเมืองเพื่อสร้างการมีส่วนร่วม สร้างความสัมพันธ์ และ

ความเชื่อมั่นจากประชาชน นอกจากนี้การตั้งคำถามของพรรครวมไทยสร้างชาติมักตั้งคำถามให้ผู้ฟังย้อนคิดว่าตลอดระยะเวลา 8 ปีที่ผ่านมา การบริหารประเทศของ พลเอก ประยุทธ์จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี คนก่อนหน้านี้ได้บริหารประเทศเป็นอย่างไร

ดังนั้น วจนกรรมชี้้นำ กลุ่มการตั้งคำถามของพรรครวมไทยสร้างชาติ จึงสะท้อนให้เห็นว่าเจตนาของผู้พูด (illocutionary act) ที่ต้องการกระตุ้นให้ผู้ฟังย้อนคิดถึงการบริหารประเทศของ พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ในช่วง 8 ปีที่ผ่านมา จึงส่งผลให้เกิดผลกระทบต่อผู้ฟัง (perlocutionary act) ที่รู้สึกได้คิดทบทวนเกี่ยวกับผลงานการบริหารประเทศของ พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชาและเชื่อมั่นในพรรครวมไทยสร้างชาติ

ทั้งนี้การวิเคราะห์อาจมีผลจากปัจจัยอื่นด้วย เช่น ระยะเวลาคลิปวิดีโอสั้นยาวไม่เท่ากันด้วย ดังนั้นการใช้วจนกรรมที่แตกต่างกันในแต่ละพรรคจะช่วยให้พรรคการเมืองสร้างภาพลักษณ์ที่แตกต่างกัน มีเอกลักษณ์ที่โดดเด่น ซึ่งจะช่วยตอบโจทก์ความต้องการและความหวังของประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพตามเป้าหมายของตนเอง สอดคล้องกับงานวิจัยของ ธรรมวัฒน์ พัฒนาสุทินนท์ (2567) พบว่าพรรคการเมืองทั้ง 5 พรรคใช้ภาษาที่สื่อถึงมูลบทเพื่อนำเสนอคุณสมบัติและสื่อให้เห็นถึงปัญหาทางสังคมและเพื่อแก้ไขปัญหาให้กับประชาชนแต่แตกต่างกัน

ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการใช้ภาษาในการปราศรัยใหญ่ของพรรคการเมืองปี พ.ศ. 2566 สะท้อนแนวคิดและนโยบายของพรรคอย่างครอบคลุม ซึ่งอาจเนื่องด้วยเป็นการปราศรัยครั้งสุดท้ายก่อนการเลือกตั้งครั้งใหญ่ของประเทศ ทำให้ทุกพรรคการเมืองต่างหยาบยกนโยบายและกลวิธีการพูดเพื่อให้ประชาชนคล้อยตามได้มากที่สุด อย่างไรก็ตาม การใช้วจนกรรมที่แตกต่างกันในแต่ละพรรคยังคงสะท้อนแนวทางและยุทธศาสตร์ของพรรคที่ต้องการเข้าถึงประชาชนในรูปแบบที่ต่างกันด้วย

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะการนำวิจัยไปใช้ประโยชน์

ผลจากการวิจัยสามารถนำไปสร้างกลยุทธ์ในการหาเสียงครั้งต่อไปเพื่อประสบความสำเร็จมากขึ้นได้ เช่น การศึกษาประเภทของวจนกรรม (speech acts) ที่ใช้ในการปราศรัยแต่ละช่วงเวลาของการหาเสียง ได้แก่ ช่วงเริ่มต้นของการปราศรัย ช่วงกลางของการนำเสนอโนบาย และช่วงท้ายของการกระตุ้นคะแนนเสียง เพื่อศึกษาว่าวจนกรรมประเภทใดมีอิทธิพลต่อผู้ฟังมากที่สุด

นอกจากนี้ อาจมีการศึกษาเรื่องกลวิธีการใช้ภาษาในการปราศรัยเลือกตั้ง เช่น การเปรียบเทียบการอุปมาอุปไมย หรือการใช้คำที่มีอารมณ์ความรู้สึก เพื่อสามารถระบุได้ว่ากลวิธีใดสามารถสร้างการจดจำและความเชื่อมั่นได้มากที่สุด รวมถึงการวิเคราะห์บริบททางสังคมและวัฒนธรรมที่มีผลต่อการตีความวจนกรรมของผู้ฟังในแต่ละกลุ่มเป้าหมาย เพื่อปรับปรุงการสื่อสารให้เข้าถึงและโน้มน้าวใจได้ดียิ่งขึ้น

2. ข้อเสนอแนะการนำวิจัยไปพัฒนาต่อ

การวิจัยในลักษณะนี้สามารถนำไปศึกษาต่างกลุ่มข้อมูลหรือเพิ่มเติมทฤษฎีในการศึกษามากขึ้นได้ เช่น กลุ่มที่มีความเชื่อทางการเมืองแตกต่างกัน กลุ่มที่มีภูมิหลังทางเศรษฐกิจและสังคมที่ต่างกัน หรือกลุ่มที่มีช่วงอายุที่ต่างกัน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างในการรับสารและการตีความวัฒนธรรมการปราศรัย นอกจากนี้ อาจมีการศึกษาทฤษฎีที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม เช่น ทฤษฎีการโน้มน้าวใจ หรือทฤษฎีวาทกรรม ปัจจัยทางเพศ ปัจจัยของอายุและปัจจัยการศึกษาเข้ามาเกี่ยวข้อง เพื่อให้การวิเคราะห์มีความลึกซึ้งและรอบด้านมากยิ่งขึ้น

กิตติกรรมประกาศ

ขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฐศร อังศุวิริยะ เป็นอย่างสูง ในฐานะอาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์ผู้สอนในรายวิชาทฤษฎีภาษาศาสตร์ ที่ได้กรุณาให้คำชี้แนะและให้คำปรึกษา จนทำให้บทความฉบับนี้ได้รับการพัฒนาและตีพิมพ์ในที่สุด

ขอขอบคุณวารสารวณะ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ที่ได้มอบโอกาสอันทรงคุณค่าในการเผยแพร่ผลงานวิชาการฉบับนี้ รวมถึงขอขอบพระคุณท่านคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านที่ได้กรุณาใช้เวลาให้คำแนะนำและข้อเสนอแนะอันเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง จนทำให้บทความมีความสมบูรณ์ มีประสิทธิภาพ และมีความถูกต้องแม่นยำมากยิ่งขึ้น ตลอดจนขอขอบคุณเพื่อน ๆ และน้อง ๆ ที่คอยร่วมให้กำลังใจเสมอมา

เอกสารอ้างอิง

การันต์ภัส ลัมควรสุวรรณ. (2566). เลือกดั้ง 2566 สำคัญกว่าครั้งใด ร่วมกำหนดอนาคตชาติไทย.

<https://www.chula.ac.th/highlight/116724/>

ก้าวไกลของประชาชน-Move Forward. (2566). ปราศรัยใหญ่ “คำตอบสุดท้าย #ก้าวไกลทั้งแผ่นดิน”.

<https://www.youtube.com/live/HhdV7ai4pRw?si=uyi0uFVm0MP0-uhr>

ข่าวเวิร์คพอยท์ 23. (2566). LIVE 'ลุงป้อม'(1) นำ'พรรคพลังประชารัฐ' ปราศรัยใหญ่ถึงทวนก่อนเลือกตั้ง.

<https://www.youtube.com/live/zqS78nYiMZI?si=X2LQknUKFp8LrT->

ข่าวเวิร์คพอยท์ 23. (2566). LIVE 'ลุงป้อม'(2) นำ'พรรคพลังประชารัฐ' ปราศรัยใหญ่ถึงทวนก่อนเลือกตั้ง.

https://www.youtube.com/live/_kGr6Wxd0CY?si=LTIE9VWxVv-WJlpo

คชาภา ตันเจริญ. (2566). LIVE! #ปราศรัยใหญ่เพื่อไทย Impact Arena เมืองทองธานี #เลือกเพื่อไทยแลนด์ สไลด์ประเทศไทยเปลี่ยนทันที. [https://www.youtube.com/live/3ixXXnyh7_A?si=](https://www.youtube.com/live/3ixXXnyh7_A?si=34f6gHAa3kr7YVH-)

[34f6gHAa3kr7YVH-](https://www.youtube.com/live/3ixXXnyh7_A?si=34f6gHAa3kr7YVH-)

จาตุรนต์ ฉายแสง. (2566). LIVE! #ปราศรัยใหญ่เพื่อไทย Impact Arena เมืองทองธานี #เลือกเพื่อไทยแลนด์ สไลด์ประเทศไทยเปลี่ยนทันที. [https://www.youtube.com/live/3ixXXnyh7_A?si=](https://www.youtube.com/live/3ixXXnyh7_A?si=34f6gHAa3kr7YVH-)

[34f6gHAa3kr7YVH-](https://www.youtube.com/live/3ixXXnyh7_A?si=34f6gHAa3kr7YVH-)

ชยพล ธาณินวัฒน์. (2562). ความสำคัญของการเลือกตั้งและกฎหมายเกี่ยวกับการหาเสียงเลือกตั้งปี 2562.

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร.

ชลน่าน ศรีแก้ว. (2566). LIVE! #ปราศรัยใหญ่เพื่อไทย Impact Arena เมืองทองธานี #เลือกเพื่อไทยแลนด์ สโลัดประเทศไทยเปลี่ยนทันที. [https://www.youtube.com/live/3ixXXnyh7_A?si=](https://www.youtube.com/live/3ixXXnyh7_A?si=34f6gHAa3kr7YVH-)

34f6gHAa3kr7YVH-

ณัฐพร ยงวงศ์ไพบูลย์, ณัฐกุลิสรา สวงษ์ตระกูล, ปิยะพล พวงแก้ว, สุณิษญาณัน ฉัตรบุรานนทชัย และโสภายอดคศิริย. (2566). ความนิยมทางการเมืองของพรรคพลังประชาชนในกรุงเทพมหานคร.

วารสารการบริหารและสังคมศาสตร์ปริทรรศน์, 5(4), 120-134.

ณัฐวุฒิ ไสยเกื้อ. (2566). LIVE! #ปราศรัยใหญ่เพื่อไทย Impact Arena เมืองทองธานี #เลือกเพื่อไทยแลนด์ สโลัดประเทศไทยเปลี่ยนทันที. [https://www.youtube.com/live/3ixXXnyh7_A?si=](https://www.youtube.com/live/3ixXXnyh7_A?si=34f6gHAa3kr7YVH-)

34f6gHAa3kr7YVH-

ไตรรงค์ สุวรรณคีรี. (2566). Live ปราศรัยใหญ่ รวมทุกหัวใจ รวมไทยสร้างชาติ ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์.

<https://www.youtube.com/watch?v=5NMVn0XNWHQ&t=13507s>

ธนกร วังบุญคงชนะ. (2566). Live ปราศรัยใหญ่ รวมทุกหัวใจ รวมไทยสร้างชาติ ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์.

<https://www.youtube.com/watch?v=5NMVn0XNWHQ&t=13507s>

ธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ. (2566). ปราศรัยใหญ่ “คำตอบสุดท้าย #ก้าวไกลทั้งแผ่นดิน”. <https://www.youtube.com/watch?v=HhdV7ai4pRw&t=3822s>

ธรรมวัฒน์ พัฒนาสุทธินนท์. (2567). ปัญหาของท่านคือนโยบายของเรา : มุลบทในนโยบายหาเสียงของพรรคการเมืองในการเลือกตั้งทั่วไป พ.ศ. 2566. วารสารศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 24(3), 235-265.

ประยุทธ์ จันทร์โอชา. (2566). Live ปราศรัยใหญ่ รวมทุกหัวใจ รวมไทยสร้างชาติ ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์.

<https://www.youtube.com/watch?v=5NMVn0XNWHQ&t=13507s>

ปิยบุตร แสงกนกกุล. (2566). ปราศรัยใหญ่ “คำตอบสุดท้าย #ก้าวไกลทั้งแผ่นดิน”. <https://www.youtube.com/watch?v=HhdV7ai4pRw&t=3822s>

พงศธร สุรินทร์ และอาริสา ลิธิฐฎา. (2567). กลวิธีทางภาษาที่ใช้ในวัจนกรรมการโน้มน้าวบนป้ายหาเสียงเลือกตั้งใน จังหวัดตาก ปี พ.ศ. 2566. มนุษยศาสตร์สาร มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 25(2), 9-32.

พรรครวมไทยสร้างชาติ United Thai Nation Party. (2566). Live ปราศรัยใหญ่ รวมทุกหัวใจ รวมไทยสร้างชาติ ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์. <https://www.youtube.com/live/5NMVn0XNWHQ?si=FWPtztG1qgsgsGH9>

พรรณีการ์ วานิช. (2566). ปราศรัยใหญ่ “คำตอบสุดท้าย #ก้าวไกลทั้งแผ่นดิน”. <https://www.youtube.com/watch?v=HhdV7ai4pRw&t=3822s>

- พิธา ลิ้มเจริญรัตน์. (2566). ปราศรัยใหญ่ “คำตอบสุดท้าย #ก้าวไกลทั้งแผ่นดิน”. <https://www.youtube.com/watch?v=HhdV7ai4pRw&t=3822s>
- พุทธิพงษ์ ปุณณกันต์. (2566). INNNEW LIVE #ปราศรัยใหญ่ โค้งสุดท้าย #พรรคภูมิใจไทย. https://www.youtube.com/live/XpCEr1Jnr-A?si=5_URqOdz5ykHBUoj
- แพทองธาร ชินวัตร. (2566). LIVE! #ปราศรัยใหญ่เพื่อไทย Impact Arena เมืองทองธานี #เลือกเพื่อไทย แลนด์ไนด์ประเทศไทยเปลี่ยนทันที. https://www.youtube.com/live/3ixXXnyh7_A?si=34f6ghAa3kr7YVH-
- รติกา พันธุ์สวัสดิ์, พัด ลวางกูร, กานต์ บุญยะกาญจน์ และกฤติธิ์ ศรีเกตุ. (2567). การสร้างแบรนด์ทางการเมืองของพรรคก้าวไกล. วารสารการวิจัยการบริหารการพัฒนา, 14(3), 837-850.
- ศรัณย์วุฒิ ศรัณย์เกตุ. (2566). Live ปราศรัยใหญ่ รวมทุกหัวใจ รวมไทยสร้างชาติ ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์. <https://www.youtube.com/live/5NMVn0XNWHQ?si=FWPtztG1qggsgH9>
- ศุภกร เชิดชูธีรกุล และสมบุญ สุขสราน. (2567). การสื่อสารทางการเมืองผ่านสื่อสังคมออนไลน์ของพรรคก้าวไกลในปัจจุบัน. วารสาร มจร อุบลปริทรรศน์, 9(2), 2303-2314.
- สนธิรัตน์ สนธิจิรวงศ์. (2566). LIVE 'ลุงป้อม'(2) นำพรรคพลังประชารัฐ' ปราศรัยใหญ่ทั้งทวนก่อนเลือกตั้ง. https://www.youtube.com/watch?v=_kGr6WxdCY&t=816s
- สิทธิธรรม อ่องวุฒิวัฒน์. (2552). กลวิธีทางภาษาที่ใช้ในวัจนกรรมการดักเตือนในภาษาไทย. วรรณวิทัศน์, 9(1), 44-91.
- สุภาพ กรังรัมย์. (2555). กลวิธีการโน้มน้าวใจในการปราศรัยหาเสียงเลือกตั้งทั่วไป ปี พ.ศ. 2554 ของนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตรและนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ [วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ]. Srinakharinwirot University Institutional Repository. <https://ir.swu.ac.th/jspui/handle/123456789/3762>
- สุรศักดิ์ ศรีธรรมกุล และนิพนธ์ โชะเฮง. (2566). กลยุทธ์การรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งของพรรคภูมิใจไทยในการเลือกตั้งทั่วไปปีพุทธศักราช 2554 เปรียบเทียบ ปีพุทธศักราช 2562. วารสารการบริหารนิติบุคคล และนวัตกรรมท้องถิ่น, 9(1), 280-293.
- เหมือนฝัน คงสมแสง. (2562). การสื่อสารทางการเมืองของพรรคเพื่อไทยผ่านสื่อสังคมออนไลน์. วารสารบัณฑิตวิทยาลัยรำไพพรรณี, 2(2), 47-58.
- อนุทิน ชาญวีรกูล. (2566). INNNEW LIVE #ปราศรัยใหญ่ โค้งสุดท้าย #พรรคภูมิใจไทย. https://www.youtube.com/live/XpCEr1Jnr-A?si=5_URqOdz5ykHBUoj
- อมรัตน์ โชคปมิตต์กุล. (2566). ปราศรัยใหญ่ “คำตอบสุดท้าย #ก้าวไกลทั้งแผ่นดิน”. <https://www.youtube.com/watch?v=HhdV7ai4pRw&t=3822s>
- อรรณพ ปิณฑน์โอวาท. (2537). วาทะสำคัญของไทยและการวิเคราะห์. ข้าวฟ่าง.

เอกนัฏ พร้อมพันธุ์. (2566). *Live ปราศรัยใหญ่ รวมทุกหัวใจ รวมไทยสร้างชาติ* ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์.

<https://www.youtube.com/live/5NMVn0XNWHQ?si=FWPtztG1qggsgH9>

BBC News Thai. (2566, 12 พฤษภาคม). *เลือกตั้ง 2566 : สรุปรเวทีปราศรัยใหญ่ครั้งสุดท้ายพรรคก้าวไกล เพื่อไทย และทุกพรรคหลัก*. <https://www.bbc.com/thai/articles/cqq9k10kd7yo>

iLaw. (2566). *เลือกตั้ง 66 : ส่องโปรไฟล์พรรคการเมือง พรรคไหนเคยหนุน พล.อ.ประยุทธ์ เป็นนายกฯ*. <https://www.ilaw.or.th/articles/5827>

Innnews. (2566). *INNNEW LIVE #ปราศรัยใหญ่ โค้งสุดท้าย #พรรคภูมิใจไทย*. https://www.youtube.com/live/XpCEr1Jnr-A?si=5_URqOdz5ykHBUoj

Today. (2023). *รายงานผลการเลือกตั้ง 2566*. <https://vote66.workpointtoday.com/>

Voice TV. (2566). *LIVE! #ปราศรัยใหญ่เพื่อไทย Impact Arena เมืองทองธานี #เลือกเพื่อไทยแลนด์สไลด์ ประเทศไทยเปลี่ยนทันที*. https://www.youtube.com/live/3ixXXnyh7_A?si=34f6gHAa3kr7YVH-

Searle, J. R. (1969). *Speech acts: An essays in the philosophy of language*. Cambridge University Press.