

# ความตระหนักรู้เรื่อง “โกง”: กรณีศึกษานักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนมัธยมสาธิตมหาวิทยาลัยนเรศวร

Awareness on [ko:ŋ] ‘to cheat’: a Case Study of Mathayom 1<sup>st</sup>  
Students at Naresuan University Secondary Demonstration School

พิชญ์สินี เสถียรบรรดาล

## บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความตระหนักรู้เรื่องความหมายเชิงมโนทัศน์ของคำว่า “โกง” ให้แก่เยาวชน ด้วยการบรรยายให้ความรู้และการแสดงบทบาทสมมุติ โดยนำผลการวิจัยก่อนหน้าในเรื่องความหมายเชิงมโนทัศน์ของคำว่า “โกง” มาใช้ประโยชน์และใช้แนวความคิดเรื่องความตระหนักรู้เป็นแนวทางในการวิจัย งานวิจัยนี้เก็บข้อมูลจากนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนมัธยมสาธิตมหาวิทยาลัยนเรศวร จำนวน 32 คน และวิเคราะห์ข้อมูลจากการสังเกตการแสดงบทบาทสมมุติ และแบบสอบถาม

ผลการวิจัยพบว่า ระดับคะแนนความตระหนักรู้ภายหลังจากทำกิจกรรมเพิ่มขึ้นจากความตระหนักรู้ก่อนทำกิจกรรมในทุกประเด็น โดยนักเรียนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความหมายของคำว่า “โกง” ว่าเป็นการไม่กระทำตามข้อตกลงโดยเจตนา เพื่อประโยชน์ตน และเป็นเหตุให้ผู้อื่นเสียประโยชน์ที่ควรได้รับ ด้วยวิธีการต่าง ๆ เพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ 53% อันดับที่สองคือ พฤติกรรมอื่น ๆ ที่อยู่ในวงความหมายเดียวกับ “โกง” เพิ่มขึ้น 31% อันดับที่สาม คือการโกงเป็นการทำให้ตนเองและผู้อื่นเดือดร้อน เพิ่มขึ้น 7% และอันดับสุดท้ายคือ ความตระหนักรู้ว่าการโกงเป็นสิ่งไม่ดีและไม่ควรทำ เพิ่มขึ้น 4.5% การวิจัยนี้ได้พบประเด็นที่น่าสนใจคือ นักเรียนส่วนหนึ่งยังคงมีความลังเลในการตัดสินใจว่าการโกงเป็นสิ่งที่ไม่ควรกระทำ ทั้งที่ตระหนักรู้ว่าเป็นสิ่งไม่ดี

คำสำคัญ: ความตระหนักรู้ โกง มโนทัศน์

### Abstract

The research aimed at establishing awareness on the conceptual meaning of the word [ko:ŋ] 'to cheat' in Thai youth at school. In order to establish the awareness, lecture and role play were applied based on the former research on the Conceptual Meaning of the Word [ko:ŋ] as the theoretical framework and the theory of awareness was applied as the teaching techniques. This research collected the data from 32 students in Mathayom 1<sup>st</sup> at Naresuan University Secondary Demonstration School by observing the role play and collecting the questionnaire.

The results were found that the awareness of the post-test increased from the pre-test across the issue: the conceptual meaning of [ko:ŋ] which is referred to the action that intentionally does not follow the agreements for one's own benefits and causes the others losing their own went up to 53%; other conceptual behaviors related to [ko:ŋ] increased to 31%; disadvantages of cheating extended to 7%; and badness and irregularity went up to 4.5%. An interesting result found in this research is that some students realize that cheating is not good, yet they are having second thoughts whether they should or should not cheat.

**Keywords:** awareness, [ko:ŋ] 'to cheat', concept

## 1. บทนำ

ความตระหนักรู้ (awareness) คือ การกระทำ หรือ พฤติกรรมทางด้านอารมณ์ซึ่งเกิดจากความรู้สึกสำนึกหรือการชั่งใจคิดได้ถึงความรับผิดชอบต่อสิ่งต่าง ๆ อันเป็นผลจากการเรียนรู้ (จรินทร์ธานีรัตน์, 2517; ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2520; วิชัย วงษ์ใหญ่, 2523; Runes, 1971; Good, 1973; Wolman, 1973 อ้างอิงใน กรรณา วัชรระอำรงกุล, 2552) ทั้งนี้ ทงศ์ศักดิ์ ประสบกิตติคุณ (2535) กล่าวว่าระดับความตระหนักรู้ของแต่ละบุคคลในเรื่องต่าง ๆ นั้นแตกต่างกัน และเนื่องจากการเรียนรู้ก็เป็นผลมาจากการรับรู้ ดังนั้นปัจจัยที่ส่งผลต่อการรับรู้จึงส่งผลต่อความตระหนักรู้ด้วยเช่นกัน โดยปัจจัยเหล่านั้นประกอบไปด้วย ประสบการณ์ ความเคยชิน ความสนใจ ความใส่ใจและการเห็นคุณค่า ตลอดจนถึงระยะเวลาและความถี่ในการรับรู้เรื่องนั้น ๆ

ที่ผ่านมา มีงานวิจัยเชิงสำรวจเกี่ยวกับความตระหนักรู้ในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ความตระหนักรู้ทัศนคติ และพฤติกรรมของนิสิตนักศึกษาต่อการละเมิดลิขสิทธิ์ผลงานวรรณกรรม งานศิลปะ-การแสดง และสื่อทัศนศิลป์บนอินเทอร์เน็ต (สุนิตา เข้มทอง, 2549) การพัฒนารูปแบบกิจกรรมการพัฒนาความตระหนักรู้ในคุณค่าแห่งตนของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในจังหวัดอำนาจเจริญโดยใช้หลักสัมมาทิฐิ (คงไชยสันตวงศ์ และ รัตนะ ปัญญาภา, 2560) และการสร้างแบบวัดความตระหนักรู้ต่อผลกระทบของสภาวะโลกร้อน สำหรับนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 1 (กรรณา วัชรระอำรงกุล, 2552) ซึ่งล้วนแต่มุ่งเน้นการกระตุ้นความตระหนักรู้ในด้านศีลธรรมและความรับผิดชอบต่อสังคม อันเป็นหนึ่งในวัตถุประสงค์ของงานวิจัยนี้เช่นกัน

หนึ่งในปัจจุบันการศึกษามีความจำเป็นต้องให้ความสำคัญกับหน้าที่พลเมือง อาทิ ความซื่อสัตย์ ความพอเพียง และความมีจิตอาสา ตามข้อเสนอแนะด้านการศึกษาที่พล.อ. ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ได้กล่าวไว้ว่า “ระบบการศึกษาต้องให้ความสำคัญกับทรัพยากรมนุษย์ตั้งแต่เด็กเล็ก... ส่งเสริมให้เด็กสมองดี มีคุณธรรม มีทักษะ และสุขภาพแข็งแรง...” (สำนักงานเลขาธิการการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, 2559, น. 6) ประกอบกับปัญหาที่สร้างความเสียหายให้กับสังคมไทยตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน (พ.ศ. 2560) คือปัญหาทุจริตคอร์รัปชัน อีกทั้งองค์การระหว่างประเทศต่าง ๆ เช่น สหประชาชาติ และธนาคารโลก ต่างก็มีความเห็นเหมือนกันว่าการคอร์รัปชันเป็นสาเหตุของความยากจน และเป็นอุปสรรคที่ขัดขวางการพัฒนาประเทศอย่างแท้จริง (อ้างในจากรุวรรณ สุขมาลพงษ์, 2556) ซึ่งโดยมากแล้วมักเป็นเรื่องที่มีสาเหตุมาจากพฤติกรรมการโกงของผู้กระทำการในรูปแบบต่าง ๆ ตั้งแต่ระดับครอบครัวไปจนถึงระดับชาติ อาทิ การโกงเงินค่ากับข้าว การลอกข้อสอบ การฉ้อโกง การปลอมแปลงเอกสาร การขู่ว่าจะคืนป่าสงวน และการทุจริตคอร์รัปชัน จนกระทั่งคนไทยในปัจจุบันมีความเห็นว่าการโกงเป็นเรื่องปกติและยอมรับได้ เพื่อความสะดวก หรือสิทธิพิเศษ (จากรุวรรณ สุขมาลพงษ์, 2556) การวิจัยนี้จึงนำมโนทัศน์ของคำว่า “โกง” จากงานวิจัยของพิชญ์สินี เสถียรธรรมาดล (2560) มาประยุกต์ใช้สำหรับสร้างความตระหนักรู้เรื่องเกี่ยวกับการโกงให้แก่เยาวชนซึ่งเป็นอนาคตของชาติ เพื่อให้พวกเขาได้ตระหนักถึง

ความสำคัญและขอบเขตของความหมายของคำว่า “โง่ง” อันเป็นความพยายามปลุกฝังแนวความคิดด้านคุณธรรมจริยธรรมในเรื่องเกี่ยวกับความซื่อสัตย์ให้แก่พวกเขาเหล่านั้น โดยการวิเคราะห์หมโนทัศน์สามารถแสดงให้เห็นถึงโลกทัศน์ของผู้คนในสังคมหนึ่ง ๆ ได้ว่า มีการรับรู้และให้คุณค่าเกี่ยวกับสิ่งต่าง ๆ รอบตัวอย่างไร และยังเป็นข้อมูลพื้นฐานอันจะนำไปสู่กระบวนการกระตุ้นความตระหนักรู้ในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เพื่อนำมาให้เห็นถึงความสำคัญและคุณค่าในเรื่องนั้นได้อีกด้วย ดังนั้นการกระตุ้นให้เยาวชนเห็นความสำคัญและใส่ใจเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต และตระหนักรู้ถึงผลเสียของการโง่งที่มีต่อตนเองและผู้อื่นจากระดับสังคมไปสู่ระดับชาติ ด้วยความหวังว่าเยาวชนเหล่านี้จะเป็นพลเมืองที่ดีของประเทศต่อไป จึงเล็งเห็นความสำคัญอย่างยิ่งในการพยายามแก้ปัญหาที่ต้นเหตุด้วยการปลุกฝังคุณธรรมเรื่องความซื่อสัตย์ท่ามกลางปัญหาสังคมในปัจจุบัน

## 2. วัตถุประสงค์การวิจัย

2.1 สร้างความตระหนักรู้ในเรื่องความหมายเชิงหมโนทัศน์ของคำว่า “โง่ง” ในแก่นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนมัธยมสาธิตมหาวิทยาลัยนเรศวร

2.2 วิเคราะห์หมโนทัศน์ของคำว่า “โง่ง” ตามความคิดของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนมัธยมสาธิตมหาวิทยาลัยนเรศวร

## 3. ทบทวนวรรณกรรม

การทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยนี้แบ่งเป็น 2 ส่วน ได้แก่ วรรณกรรมและงานวิจัยเรื่องความตระหนักรู้ หมโนทัศน์ และความหมายของคำว่า “คอร์รัปชัน” “ทุจริต” และ “โง่ง” ในแนวคิดทางรัฐศาสตร์และภาษาศาสตร์ดังต่อไปนี้

### 3.1 วรรณกรรมและงานวิจัยเรื่องความตระหนักรู้

ดังที่ได้กล่าวถึงไปแล้วในเบื้องต้นว่า ความตระหนักรู้ (awareness) คือ การกระทำ หรือพฤติกรรมทางด้านอารมณ์ซึ่งเกิดจากความรู้สึกสำนึกหรือการชุกคิดได้ถึงความรับผิดชอบต่อสิ่งต่าง ๆ อันเป็นผลจากการเรียนรู้ (จรินทร์ ธานีรัตน์, 2517; ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2520; วิชัย วงษ์ใหญ่, 2523; Runes, 1971; Good, 1973; Wolman, 1973 อ้างอิงใน กรณา วิชระอำรุงกุล, 2552) ทั้งนี้การเรียนรู้เพื่อสร้างความตระหนักรู้ในเรื่องใดเรื่องหนึ่งนั้น จำเป็นต้องคำนึงถึง ประสบการณ์ ความเคยชิน ความสนใจ ความใส่ใจ และการเห็นคุณค่า ตลอดถึงระยะเวลาและความถี่ในการรับรู้เรื่องนั้นๆ อีกด้วย (ทองศักดิ์ ประสบกิติคุณ, 2535)

นอกจากนี้ ชวาล แพร์ตกุล (2526) ยังได้กล่าวถึงความตระหนักรู้ในฐานะที่เป็นพฤติกรรมด้านอารมณ์ความรู้สึกอันเกี่ยวกับการรู้สำนึกในการรับรู้ว่ามีสิ่งนั้นๆ อยู่ โดยสามารถวัดระดับความตระหนักรู้ได้หลายวิธีเช่น การสัมภาษณ์ (interview) แบบสอบถาม (questionnaire) แบบตรวจสอบรายการ

(checklist) และมาตรวัดอันดับคุณภาพ (rating scale) ประกอบกับทฤษฎีของแชมมณี (2546) กล่าวว่า กระบวนการในการกระตุ้นความตระหนักรู้ประกอบด้วยขั้นตอน 3 ขั้นตอน ได้แก่ 1) การสังเกต ซึ่งเป็นขั้นตอนการให้ข้อมูลในเรื่องที่ต้องการแก่ผู้เรียน เพื่อกระตุ้นความสนใจของผู้เรียน 2) การวิจารณ์ ซึ่งเป็น การยกตัวอย่างประกอบการให้ข้อมูล เพื่อให้ผู้เรียนเข้าใจและคิดหาเหตุผลได้ และ 3) การสรุป ด้วยการให้ ผู้เรียนอภิปรายในสิ่งที่ได้เรียนรู้

ทั้งนี้ มีงานวิจัยเชิงสำรวจด้วยแบบประเมินในด้านต่างๆ ที่ศึกษาระดับความตระหนักรู้ของ กลุ่มเป้าหมายในหลายประเด็น อาทิ ด้านนิเทศศาสตร์ ในเรื่อง ความตระหนักรู้ ทักษะคิด และพฤติกรรม ของนิสิตนักศึกษาต่อการละเมิดลิขสิทธิ์ผลงานวรรณกรรม งานศิลปะ-การแสดงและโสตทัศนศิลป์ อินเทอร์เน็ต (สุนิดา เข็มทอง, 2549) ซึ่งพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความตระหนักรู้ในประเด็นด้าน ศิลธรรมมากที่สุด โดยมองว่าการละเมิดลิขสิทธิ์เป็นสิ่งที่ไม่ดีและเห็นว่าเจ้าของผลงานควรได้รับความ ยุติธรรมในการที่จะได้ค่าตอบแทนเพื่อให้มีกำลังใจในการสร้างสรรค์ผลงานต่อไป โดยความรู้สึกผิดเป็น สาเหตุหลักที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตัดสินใจที่จะไม่ละเมิดลิขสิทธิ์ ด้านมนุษยศาสตร์-สังคมศาสตร์ เช่น การพัฒนารูปแบบกิจกรรมการพัฒนาความตระหนักรู้ในคุณค่าแห่งตนของนักเรียนมัธยมศึกษาตอน ปลายในจังหวัดอำนาจเจริญโดยใช้หลักสัมมาทิฐิ (คงไชย สันตะวงค์ และ รัตนะ ปัญญาภา, 2560) พบว่า ระดับความตระหนักรู้ในคุณค่าแห่งตนโดยรวมของกลุ่มตัวอย่างเพิ่มขึ้นจากระดับปานกลางเป็นระดับมาก ภายหลังจากกิจกรรม โดยรูปแบบกิจกรรมที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นมีความสอดคล้องกับแนวความคิดและเหมาะสม กับกลุ่มเป้าหมาย ทั้งนี้รูปแบบกิจกรรมที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นประกอบด้วย 3 ขั้นตอน ได้แก่ ขั้นเปิดใจใฝ่รู้ ขั้น ส่งเสริมความตระหนักรู้ในคุณค่าเห็นตนด้วยหลักสัมมาทิฐิ และขั้นประเมินผล และด้านการศึกษาและ ประเมินผล เช่น การศึกษาความตระหนักรู้ต่อการใช้อินเทอร์เน็ตอย่างสร้างสรรค์และปลอดภัยของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนบ้านหนองน้ำขุ่น ที่เรียนด้วยบทเรียนคอมพิวเตอร์มัลติมีเดีย เรื่องทักษะการ ใช้อินเทอร์เน็ต (พันทิพา สิวานดี, 2554) และ การสร้างแบบวัดความตระหนักรู้ต่อผลกระทบของสภาวะ โลกร้อน สำหรับนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 1 (กรรณา วัชรธำรงกุล, 2552) ซึ่งพบว่า ความตระหนักรู้ของกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังกิจกรรมมีระดับต่างกันและ นักเรียนต่างระดับชั้นกันมีระดับความตระหนักรู้ต่างกัน ตามลำดับ

เป็นที่น่าสังเกตว่างานวิจัยที่เกี่ยวกับความตระหนักรู้ส่วนใหญ่จะมุ่งเน้นไปที่ความตระหนักรู้ใน ด้านศีลธรรม หรือความรู้ผิดชอบชั่วดีเป็นหลัก ทั้งนี้ก็เพื่อกระตุ้นหรือสร้างสำนึกหรือความตระหนักรู้ให้แก่ ผู้คนกลุ่มต่าง ๆ ในสังคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งเยาวชน ซึ่งก็เป็นไปในแนวทางเดียวกันกับงานวิจัยนี้

### 3.2 วรรณกรรมและงานวิจัยเกี่ยวกับมโนทัศน์

“มโนทัศน์” หมายถึง ภาพรวมหรือความคิดรวบยอดตามความรับรู้ของผู้ใดผู้หนึ่ง (ราชบัณฑิตยสถาน, 2557, น. 88) มโนทัศน์จึงเกิดขึ้นจากรับรู้และผสมผสานข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้รับรู้มาผนวกเป็น จินตภาพ ซึ่งสามารถแสดงออกมาในรูปแบบของภาษาและสัญลักษณ์ (Ogden & Richards, 1927;

Lakoff, 1985; Evans and Green, 2006) โดยสมองของมนุษย์สามารถสร้างมโนทัศน์นี้ได้ด้วยการจัดหมวดหมู่ โดยพิจารณาจากความคล้ายคลึงทั้งในลักษณะรูปธรรมและนามธรรมของสิ่งนั้น ๆ และสรุปความสัมพันธ์ของหมวดหมู่ไว้ได้ในรูปแบบของผังมโนทัศน์ (concept map) (วุฒิพงศ์ ลิ้มปวีโรจน์, 2553)

ดังนั้นการศึกษามโนทัศน์ในเชิงภาษาศาสตร์จึงสามารถจำแนกได้เป็นการจัดหมวดหมู่คำศัพท์ การศึกษาความหมายเชิงมโนทัศน์และคุณสมบัติต้นแบบของคำต่าง ๆ อาทิ Eating terms: What the Category Reveals about the Thai Mind (Singnoi, 2006) ซึ่งรวบรวมคำที่แสดงความหมายว่า “กิน” ที่พบจากพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน ไว้ทั้งสิ้น 43 คำ อีกทั้งยังแสดงลักษณะทางความหมายต้นแบบของคำว่า “กิน” ไว้ 4 องค์ประกอบหลัก ได้แก่ การนำอาหารเข้าปาก การเคี้ยว การกลืน และเสร็จสิ้นการกิน ความสัมพันธ์ระหว่างความเคร่งครัดทางศาสนากับการตีความหมายคำว่า “โกหก” ในภาษาไทย (จรัลวิไล จรูญโรจน์, 2552) ซึ่งกล่าวว่าคุณสมบัติทางความหมายของคำว่าโกหกที่เป็นต้นแบบ (Prototypical Lie) ประกอบด้วย 1) เรื่องที่พูดไม่ตรงกับข้อเท็จจริง (เท็จ) 2) ผู้พูดเชื่อว่าสิ่งที่ตนพูดเป็นเท็จ (เชื่อ) 3) ผู้พูดมีเจตนาให้ผู้ฟังเชื่อในสิ่งที่ตนพูด (เจตนา) 4) ผู้พูดมีเจตนาร้าย (ร้าย) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงมโนทัศน์ของคนไทยที่มีต่อการให้ความหมายและการใช้ถ้อยคำเหล่านี้ได้ชัดเจนขึ้น

### 3.3 ความหมายของคำว่า “คอร์ปชั่น” “ทุจริต” และ “โกง” ในแนวคิดทางรัฐศาสตร์และภาษาศาสตร์

ตามแนวความคิดทางรัฐศาสตร์นั้นให้ความหมายของ “คอร์ปชั่น” “ทุจริต” และ “โกง” ต่างกันในประเด็นเรื่องบริบทของผู้เกี่ยวข้อง โดยจัดให้ “คอร์ปชั่น” เป็นคำที่ใช้ในแวดวงราชการ โดยผู้เกี่ยวข้องกับการคอร์ปชั่นจะมีข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเข้าไปเกี่ยวข้อง ส่วน “ทุจริต” เป็นคำที่ใช้กับภาคเอกชน โดยมีผู้เกี่ยวข้องเป็นพ่อค้าหรือนักธุรกิจ (ฐานันท์ วรรณโกวิทย์, 2554 อ้างใน จารุวรรณ สุขมาลพงษ์, 2556) ในขณะที่ “โกง” ถูกมองเป็นการ ยักยอก รีดไถ ช่มชู้ ซึ่งเป็นการกระทำที่มีผู้เกี่ยวข้อง 2 ฝ่าย แต่ “คอร์ปชั่น” และ “ทุจริต” เป็นการร่วมมือกันกระทำของผู้เกี่ยวข้องอย่างน้อย 2 ฝ่าย เพื่อหาประโยชน์จากบุคคลที่ 3 ซึ่ง จารุวรรณ สุขมาลพงษ์ (2556) ได้สรุปลักษณะของคอร์ปชั่นไว้ 7 ลักษณะ ได้แก่ 1. เป็นการกระทำความผิด 2. เป็นการกระทำทุจริตโดยมีผู้มีอำนาจหน้าที่ 3. เป็นปรากฏการณ์ที่แสดงถึงความเสื่อมของศีลธรรมในสังคม 4. เป็นการกระทำที่เกิดขึ้นได้ทั้งในภาครัฐและเอกชน 5. เป็นการกระทำที่อาจถูกกฎหมายแต่ผิดต่อหลักศีลธรรม จริยธรรม 6. เป็นการกระทำเพื่อผลประโยชน์ ซึ่งสามารถเป็นทรัพย์สินหรือความพอใจก็ได้ 7. เป็นการกระทำที่ไม่เปิดเผย และพิสูจน์ได้ยาก

ในขณะที่ พจนานุกรม เสถียรบรรณ (2560) ซึ่งศึกษาความหมายเชิงมโนทัศน์ของคำว่า “โกง” ในภาษาไทยตามแนวความคิดทางอรรถศาสตร์ปริชานเรื่องการผสมผสานทางมโนทัศน์ (Conceptual Blending) โดยเก็บข้อมูลจากคำว่า “โกง” ที่ปรากฏใช้ในข้อความต่าง ๆ จำนวน 100 ข้อความ จากคลังข้อมูลภาษาไทยแห่งชาติ ในพระราชบัญญัติสมเด็จพะเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี และคำที่มีความคล้ายคลึงทางความหมายกับคำว่า “โกง” โดยใช้แนวความคิดเรื่องความเป็นต้นแบบ (prototype)

และความคล้ายคลึงเชิงครอบครัว (family resemblance) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ อาทิ พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 หนังสือพิมพ์ไทยรัฐและเดลินิวส์ พบว่า ความหมายเชิงมโนทัศน์ที่เป็นต้นแบบของคำว่า “โกง” คือ การกระทำที่ไม่เป็นไปตามข้อตกลงโดยเจตนา เพื่อประโยชน์ตน และเป็นเหตุให้ผู้อื่นเสียประโยชน์ที่ควรได้รับ ด้วยวิธีการต่าง ๆ ซึ่งประกอบด้วยคุณสมบัติทางความหมายที่เป็นต้นแบบ 6 คุณสมบัติ คือ [เจตนา] [ร้าย] [ไม่ตรง] [ข้อตกลง] [ผลประโยชน์] [อุบาย] และถ้อยคำที่มีความคล้ายคลึงทางความหมายกับคำว่า “โกง” มีจำนวนทั้งสิ้น 727 ถ้อยคำ จำแนกตามคุณสมบัติทางความหมายได้จำนวน 49 หมวดหมู่ แบ่งเป็น 4 ระดับ คือ ระดับที่ 1 หรือหมวดหมู่ต้นแบบ มีจำนวน 2 หมวดหมู่ ได้แก่ >โกง< และ>ทุจริต< ระดับที่ 2 หรือหมวดหมู่ที่ลดความเป็นต้นแบบระดับที่หนึ่ง ประกอบด้วยคุณสมบัติ [เจตนา] [ร้าย] [ไม่ตรง] [ข้อตกลง] [ผลประโยชน์] [อุบาย] [คุณสมบัติย่อย] มีจำนวน 12 หมวดหมู่ ได้แก่ >ลวง< >ล่อ< >ปลอม< >เอาเปรียบ< >โกง< >กด< >ล้มกระดาน< >ใส่ความ< >ตุ๋น< >สอพลอ< >จูงใจ< และ >หนี< ระดับที่ 3 หรือหมวดหมู่ที่ลดความเป็นต้นแบบระดับที่ 2 ประกอบด้วยคุณสมบัติ [เจตนา] [ร้าย] [ไม่ตรง] [ข้อตกลง] [ผลประโยชน์] [อุบาย] มีจำนวน 32 หมวดหมู่ ได้แก่ >รังแก< >เบียด< >กิน< >ยัก< >เกาะ< >ล่าเหยื่อ< >ปิดบัง< >ขัดขวาง< >ละเลย< >เปิดเผยความลับ< >โยน< >รับของโจร< >สินบน< >แย่ง< >ขโมย< >ยัด< >ทรยศ< >ครอบงำ< >สมยอม< >เลี้ยง< >ธุรกิจ< >ผู้มีอิทธิพล< >ผิดปกติ< >กระทำโดยไม่มีสิทธิ< >ไม่มีเหตุอันสมควร< >เกินกว่ากำหนด< >ขัดกับเจตนา< >กัก< >ฆ่า< >ส่อทุจริต< >ผิดมาตรฐาน< และ >ประโยชน์ขัดกัน< สุดท้ายคือระดับที่ 4 หรือหมวดหมู่ที่ลดความเป็นต้นแบบระดับที่ 3 ประกอบด้วยคุณสมบัติ [เจตนา] [ร้าย] [ไม่ตรง] [ข้อตกลง] [ผลประโยชน์] มี 3 หมวดหมู่ ได้แก่ >รีด< >เรียกรับ< และ >เผด็จการ< ทั้งนี้คำว่า “คอร์รัปชัน” และ “ทุจริต” เป็นคำที่จัดอยู่ในหมวดหมู่ >ทุจริต< ซึ่งเป็นหมวดหมู่ต้นแบบของคำว่า “โกง” โดยมีความสัมพันธ์แบบ ทับซ้อนกับหมวดหมู่ >โกง< ในรูปแบบของคำพ้องความหมาย ที่มักใช้ในบริบทที่เป็นทางการ ขณะที่ “โกง” มักใช้ในบริบทที่กว้างกว่าซึ่งใช้ได้ทั้งในบริบททางการและไม่เป็นทางการ

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลเรื่องความหมายเชิงมโนทัศน์และคุณสมบัติทางความหมายที่เป็นต้นแบบของคำว่า “โกง” ไปถ่ายทอดแก่นักเรียน ขณะเดียวกันก็นำโครงสร้างความสัมพันธ์กับความเป็นต้นแบบของหมวดหมู่คำ “โกง” มาเป็นกรอบในการวิเคราะห์ห่มโนทัศน์ของคำ “โกง” จากคำพูดและการแสดงของนักเรียนในการแสดงบทบาทสมมุติ

#### 4. ระเบียบวิธีวิจัย

การดำเนินการวิจัยแบ่งเป็น 4 หัวข้อ ได้แก่ ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล การดำเนินการวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

#### 4.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยได้กำหนดกลุ่มประชากรเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนมัธยมสาธิตมหาวิทยาลัยนเรศวร และกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนมัธยมสาธิตมหาวิทยาลัยนเรศวร จำนวน 32 คน เนื่องจากเป็นช่วงวัยรุ่นในวัยแรกรุ่ง (10-14 ปี) ที่จะมีการเปลี่ยนแปลงทั้งทางด้านกายภาพและด้านอารมณ์ความคิด โดยเป็นช่วงวัยที่สามารถคิด วิเคราะห์ สังเคราะห์ คาดการณ์ โดยคำนึงถึงความเป็นจริงมากขึ้น และยังเป็นวัยที่มีความคิดเชิงอุดมคติสูง รู้ถูกผิด จึงเป็นวัยที่สามารถฝึกการคิดวิเคราะห์ได้เพื่อเป็นการปลูกฝังให้สามารถใช้การคิดวิเคราะห์ได้ (Child and Adolescent Psychiatric Society of Thailand, 2005) และเพื่อความสะดวกในการติดต่อเพื่อขออนุญาตเก็บข้อมูลในการวิจัยในขณะนั้น ผู้วิจัยจึงเลือกโรงเรียนมัธยมสาธิตมหาวิทยาลัยนเรศวร จำนวน 1 ห้องเรียน

#### 4.2 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เนื่องจากความตระหนักรู้เป็นพฤติกรรมด้านอารมณ์ในการสำนึกและรับรู้ว่าสิ่งนั้น ๆ มีอยู่ ดังนั้นผู้วิจัยจึงกำหนดให้กลุ่มตัวอย่างแสดงบทบาทสมมติ เพื่อสังเกตพฤติกรรมหรือเรื่องราวของการโกง จากความรู้หรือความเข้าใจของพวกเขา ก่อนดำเนินการสรุปและให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับความหมายเชิงมโนทัศน์ของคำว่า “โกง” ซึ่งครอบคลุมพฤติกรรมหรือการกระทำต่าง ๆ เป็นวงกว้าง รวมถึงการแสดงบทบาทสมมติของนักเรียนแต่ละกลุ่ม เพื่อย้ำเตือนให้นักเรียนเห็นคุณค่า และรับรู้ที่ “โกง” เป็นเรื่องใกล้ตัวเพียงใด

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในงานวิจัยนี้ คือ แบบสอบถามเรื่องความตระหนักรู้ ซึ่งใช้ประเมินความตระหนักรู้ในเรื่องความหมายและพฤติกรรมโกง ก่อนและหลังการแสดงบทบาทสมมติของนักเรียนและการให้ข้อมูลของผู้วิจัย ทั้งนี้แบบสอบถามแบ่งเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม และส่วนของการให้คะแนนความตระหนักรู้ โดยคำถามมีจำนวน 5 ข้อ ที่ผู้วิจัยตั้งขึ้นและได้รับการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญก่อนนำไปใช้ แต่ละคำถามจะย้ายไปที่ประเด็นเรื่องความหมายเชิงมโนทัศน์ของคำว่า “โกง” ที่ประกอบด้วยคุณสมบัติ [ไม่ตรง] [ซื่อตรง] [ร้าย] [เจตนา] [ผลประโยชน์] และ [อูบอวย] เพื่อกระตุ้นและต่อยอดความตระหนักรู้ของนักเรียนเกี่ยวกับคุณสมบัติเหล่านี้ เพื่อให้นักเรียนได้มีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาว่าพฤติกรรมใดที่จัดได้ว่าเป็นการโกง ซึ่งเป็นสิ่งไม่ดีและไม่ควรกระทำ

แบบสอบถามนี้มีเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้ 1 = ไม่รู้ 2 = ไม่แน่ใจ 3 = รู้ ดังที่แสดงตามตัวอย่างต่อไปนี้



ตาราง 1 แสดงตัวอย่างแบบสอบถามเรื่องความตระหนักรู้  
แบบสอบถามเรื่องความตระหนักรู้เกี่ยวกับคำว่า “โกง”

**คำชี้แจง** แบบประเมินนี้แบ่งเป็น 2 ส่วน ส่วนที่ 1 คือข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนที่ 2 คือ การให้คะแนนความตระหนักรู้  
**คำสั่ง** ให้เขียนสัญลักษณ์  $\surd$  ในช่องคะแนนที่ตรงกับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุด โดยมีเกณฑ์การให้  
คะแนนดังนี้ 1 = ไม่รู้ 2 = ไม่แน่ใจ 3 = รู้

**ส่วนที่ 1: ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม**

อายุ.....ปี ชั้นมัธยมศึกษาปีที่..... ตำบล.....

อำเภอ..... จังหวัด.....

**ส่วนที่ 2: การให้คะแนนความตระหนักรู้**

ที่	เรื่อง	คะแนน		
		1	2	3
1	รู้ว่าคำว่า “โกง” มีความหมายว่าอย่างไร			
2	รู้ว่านอกจากการทุจริต การลอกข้อสอบ แล้วยังมีพฤติกรรมอื่น ๆ ที่จัดว่าเข้าข่ายโกงได้ เช่นเดียวกัน			

ฉะนั้นผู้วิจัยใช้วิธีวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าร้อยละในการคำนวณค่าความตระหนักรู้จากแบบสอบถาม

**4.3 การดำเนินการวิจัย**

ผู้วิจัยดำเนินการวิจัยตามขั้นตอนต่อไปนี้

ก. ดำเนินการขออนุญาตผู้อำนวยการสถานศึกษาเพื่อขออนุญาตดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นทางการ โดยอธิบายรูปแบบและระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินกิจกรรมโดยสังเขป กล่าวคือรูปแบบกิจกรรมการเรียนการสอนนั้นใช้เวลาประมาณ 40 นาที หรือประมาณ 1 คาบเรียน โดยแบ่งเป็น 3 ขั้นตอน ดังนี้  
ขั้นนำเข้าสู่กิจกรรม ขั้นประกอบกิจกรรม และขั้นสรุป

ข. การนำเข้าสู่กิจกรรมใช้เวลาประมาณ 5 นาที เริ่มจากแนะนำตัวผู้วิจัยและผู้ช่วยวิจัย รวมทั้งให้นักเรียนแนะนำตัวเองด้วยชื่อเล่น แล้วแจ้งหัวข้อสำหรับกิจกรรมในครั้งนี้ว่าเกี่ยวกับเรื่อง “โกง”

ค. แจกแบบสอบถามเรื่องความตระหนักรู้เกี่ยวกับการโกง โดยดำเนินการในช่วงเวลาก่อนและหลังกิจกรรม โดยผู้วิจัยอธิบายคำชี้แจงและคำสั่งในแบบสอบถามให้กับนักเรียนด้วยตัวเอง

ง. จากนั้นยกตัวอย่างเหตุการณ์การทุจริตการสอบ การโกงเงินทอน โกงเกม แล้วตั้งคำถามว่าการกระทำเหล่านี้จัดว่าเป็นการโกงหรือไม่ ควรทำหรือไม่ เพราะอะไร

จ. ให้แสดงบทบาทสมมุติที่เกี่ยวกับการโกงโดยให้นักเรียนคิดเรื่องขึ้นเอง รวมทั้งให้ตัวแทนกลุ่มกล่าวสรุปความหมายของคำว่า “โกง” ผลของการโกงทั้งต่อผู้กระทำเองและผู้อื่น และการแก้ไขปัญหามาจากเรื่องราวที่สร้างขึ้น แล้วเริ่มต้นกิจกรรมโดยให้แบ่งเป็น 4 กลุ่ม จากนั้นให้เวลา 5 นาทีในการเตรียมการแสดง เมื่อหมดเวลาที่กำหนดไว้แล้วจึงให้นักเรียนแสดงและสรุปผลโดยให้เวลากลุ่มละ 5 นาที

ทั้งนี้กลุ่มที่ 1 แสดงเรื่องการยกยอกและสมรู้ร่วมคิดในการยกยอกเงินเก็บของชั้นเรียนโดยผู้กระทำคือหัวหน้าห้องและเหรียญก กลุ่มที่ 2 แสดงเรื่องการลอกและปลอมแปลงข้อสอบของนักเรียน ในขณะที่ดำเนินการสอบ กลุ่มที่ 3 แสดงเรื่องการโกหกเพื่อขอเงินผู้ปกครองไปเล่นเกม กลุ่มที่ 4 แสดงเรื่องการซื้อสิทธิ์ขายเสียงของนักการเมือง

ข. ผู้วิจัยสรุปกิจกรรมในเวลา 5 นาทีโดยกล่าวสรุปการแสดงบทบาทสมมุติของนักเรียนแต่ละกลุ่ม และให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับความหมายของการโกง โดยนำคุณสมบัติความหมายที่เป็นต้นแบบของคำว่า โกง” (พิชญ์สินี เสถียรธรรมาดล, 2560) มาเป็นแนวทางในการสรุปกิจกรรม อันจะสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกิจกรรมนี้คือการสร้างความตระหนักรู้เรื่องเกี่ยวกับการโกงว่าจะทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดเสมอ และเยาวชนไม่ควรกระทำพฤติกรรมอย่างหนึ่งอย่างใดที่ได้เรียนรู้ไปจากกิจกรรมนี้

ขั้นตอน ก.-ค. เป็นกระบวนการสร้างความตระหนักรู้ในขั้นตอนแรกตามที่ทัศนยา แคมมณี (2546) ได้กล่าวไว้ ซึ่งก็คือ การสังเกต ด้วยการให้ข้อมูลในเรื่องการโกงเพื่อกระตุ้นความสนใจของนักเรียนมาที่หัวข้อกิจกรรมและแบบสอบถาม ขั้นตอน ง เป็นกระบวนการสร้างความตระหนักรู้ในขั้นที่ 2 กล่าวคือ การวิจารณ์ ซึ่งเป็นการยกตัวอย่างประกอบคำอธิบาย และขั้นตอน จ-ฉ เป็นขั้นตอนสุดท้ายในการสร้างความตระหนักรู้ กล่าวคือ การสรุป ด้วยการให้นักเรียนแสดงบทบาทสมมุติและแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับความหมายของการโกง

ทั้งนี้ได้มีการบันทึกภาพการดำเนินกิจกรรมและการแสดงบทบาทสมมุติของ นักเรียนแต่ละกลุ่มไว้เพื่อตรวจสอบความถูกต้องของผลการวิจัย

#### 4.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลจากแบบสอบถามเรื่องความตระหนักรู้เกี่ยวกับคำว่า “โกง” ซึ่งเป็นเครื่องมือประเมินความตระหนักรู้ฯ ของกลุ่มนักเรียนที่ร่วมกิจกรรมการเรียนรู้จำนวน 32 คน โดยจะดำเนินแจกแบบสอบถามทั้งก่อนและหลังการเรียนรู้ และวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การคำนวณค่าร้อยละแสดงจำนวนผู้เข้าร่วม และค่าเฉลี่ยของความตระหนักรู้ ดังนี้

ความถี่ของข้อมูลค่าเฉลี่ย ( $\leq 3$ ) ใช้แสดงผลในส่วนของการความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเรื่องความตระหนักรู้ โดยกำหนดให้ 1 = ไม่รู้ 2 = ไม่แน่ใจ 3 = รู้ สำหรับการให้คะแนนในแต่ละข้อ จากนั้นจึงเปรียบเทียบผลความตระหนักรู้ระหว่างก่อนและหลังการเรียนรู้

ทั้งนี้มีเกณฑ์ในการอธิบายผลของค่าเฉลี่ยที่ได้ดังนี้ 0.00-0.99 หมายถึงน้อย 1.00-1.99 หมายถึงมาก และ 2.00-2.99 หมายถึงมากที่สุด

จากนั้นสรุปเรื่องที่นักเรียนแสดงว่าเกี่ยวกับการโก่งอย่างไร จากคำพูดและการแสดงของนักเรียนในบทบาทสมมติ เช่น โทท ยักยอก ด้วยแนวความคิดเรื่องโครงสร้างความสัมพันธ์กับความเป็นต้นแบบของหมวดหมู่คำ “โก่ง” แล้วใช้แนวความคิดการจัดหมวดหมู่แบบโครงสร้างรัศมี (radial structure) ของ Lakoff (1985) ซึ่งประกอบด้วยสมาชิกที่เป็นศูนย์กลางหรือต้นแบบและสมาชิกที่ไม่เป็นศูนย์กลาง อันมีลักษณะเป็นสมาชิกย่อยที่ขยายความสมาชิกศูนย์กลาง มาเป็นกรอบในการวิเคราะห์และแสดงรูปแบบแผนผังมโนทัศน์ของการโก่งตามทัศนของนักเรียนจากเรื่องที่แสดง

## 5. ผลการวิจัย

การดำเนินการวิจัยและเก็บข้อมูลกับนักเรียนที่ร่วมกิจกรรมในงานวิจัยนี้ได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยนเรศวร (COA No. 096/2016 IRB No. 813/58) ผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมสาธิตมหาวิทยาลัยนเรศวร ผู้ปกครองหรือผู้แทนโดยชอบธรรม และอาสาสมัครเรียบร้อยแล้ว การดำเนินงานวิจัยเพื่อสร้างความตระหนักรู้เป็นไปในลักษณะของการประกอบกิจกรรมในชั้นเรียนเพื่อสร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับความหมายเชิงมโนทัศน์ของคำว่า “โก่ง” ให้กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เพื่อให้เข้าใจเรื่องการตีความหมายพฤติกรรมต่าง ๆ ที่สามารถจัดอยู่ในวงความหมายเดียวกับคำว่า “โก่ง” และย้ำเตือนความคิดว่าการโก่งคือสิ่งไม่ดี ไม่ควรกระทำ และเป็นเรื่องใกล้ตัวนั้น โดยกำหนดให้นักเรียนแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ๆ ละ 8 คน และให้แสดงบทบาทสมมติเกี่ยวกับพฤติกรรมที่นักเรียนเข้าใจว่าเป็นการโก่ง และได้ผลดังนี้

**กลุ่มที่ 1** แสดงบทบาทสมมติเรื่องการยักยอกและการสมรู้ร่วมคิดยักยอกเงินเก็บของชั้นเรียนซึ่งกระทำการโดยเหรียญกษาปณ์และหัวหน้าห้องด้วยการแบ่งผลประโยชน์กันจำนวนคนละกึ่งหนึ่งของจำนวนเงินที่เก็บมาได้จากเพื่อนร่วมชั้นเรียนในวันนั้น จากนั้นตัวแทนกลุ่มกล่าวสรุปว่า การโก่งเป็นสิ่งที่ไม่ควรกระทำ

**กลุ่มที่ 2** แสดงบทบาทสมมติเรื่องการลอกข้อสอบและการปลอมแปลงข้อสอบ โดยกำหนดสถานการณ์ให้เกิดขึ้นในห้องสอบ หลังจากคุณครูแจกข้อสอบแล้วก็ให้เวลานักเรียนทำข้อสอบ จากนั้นไม่นานคุณครูขออนุญาตไปห้องน้ำโดยแจ้งกับนักเรียนว่า ถ้าทำข้อสอบเสร็จแล้ว ให้นำข้อสอบไปวางไว้บนโต๊ะของคุณครู ระหว่างที่คุณครูไม่อยู่นี้เอง มีนักเรียนคนหนึ่งขอลอกข้อสอบเพื่อนที่นั่งอยู่ติดกัน เพื่อนไม่เต็มใจให้ลอกและพยายามปกปิดคำตอบของตน เมื่อเพื่อนคนนั้นและเพื่อนคนอื่น ๆ ในชั้นทยอยกันนำข้อสอบไปส่งที่โต๊ะคุณครู ปรากฏว่านักเรียนผู้ที่ขอลอกข้อสอบได้กระทำการเปลี่ยนชื่อที่กระดาษคำตอบของเพื่อนที่ตนขอลอกข้อสอบมาเป็นชื่อของตน และเมื่อคุณครูกลับมาและจับได้ว่าลายมือชื่อกับคำตอบในข้อสอบไม่เหมือนกัน จึงทำการสอบสวนและลงโทษผู้กระทำความผิดด้วยการขอพบผู้ปกครองและปรับ

ให้ตก ทำยที่สุดตัวแทนกลุ่มได้สรุปว่า การโกงเป็นสิ่งไม่ดี และหากความจริงถูกเปิดเผยจะทำให้ผู้กระทำ รู้สึกอับอายและไม่มีผู้ใดต้องการคบหาสมาคมด้วย

**กลุ่มที่ 3** แสดงบทบาทสมมติเรื่องการโกหกขอเงินแม่เพื่อนำไปเล่นเกม เหตุการณ์เริ่มต้นจากนักเรียนขอเงินจากคุณแม่เพื่อไปซื้อสมุด แต่กลับนำเงินนั้นไปเล่นเกมที่ร้านเกมแทน เมื่อกลับบ้านพบคุณพ่อซึ่งสอบถามว่าไปที่ไหนมา นักเรียนก็ตอบว่าไปซื้อขนม จากนั้นตัวแทนกลุ่มสรุปความว่า การโกงและการโกหกเป็นสิ่งไม่ดี

**กลุ่มที่ 4** แสดงบทบาทสมมติเรื่องการซื้อสิทธิ์ขายเสียงในการเลือกตั้ง โดยกำหนดสถานการณ์เป็นการหาเสียงเพื่อเลือกผู้แทน และปรากฏว่าผู้ลงสมัครได้ใช้เงินมาจูงใจให้ผู้ลงคะแนนเสียงเลือกตนเองเดียวกันผู้ลงคะแนนก็ขายคะแนนเสียงของตนเช่นกัน แต่ผู้พบเห็นเหตุการณ์ได้แจ้งความกับตำรวจ และทั้งผู้ซื้อและผู้ขายก็ถูกนำตัวไปฝากขัง สุดท้ายตัวแทนกลุ่มสรุปว่า นอกจากการโกงจะเป็นสิ่งไม่ดีแล้วยังผิดกฎหมายอีกด้วย

กล่าวโดยสรุปแล้ว การแสดงบทบาทสมมติของกลุ่มที่ 1 เป็นการแสวงหาประโยชน์จากหน้าที่การงาน ซึ่งจัดว่าเป็นการไม่ปฏิบัติตามจรรยาบรรณ ซึ่งส่งผลกระทบต่อเพื่อนร่วมชั้นเรียน การแสดงของกลุ่มที่ 2 เป็นการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบของโรงเรียน และส่งผลกระทบต่อตัวตนเอง การแสดงของกลุ่มที่ 3 เป็นการไม่ปฏิบัติตามหลักคำสอนหรือจารีตประเพณีของสังคมไทยในเรื่องมุสาว่าท ซึ่งมีผลกระทบต่อตนเองและครอบครัว ส่วนกลุ่มที่ 4 เป็นการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งมีผลกระทบต่อตนเองและสังคม

และเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการดำเนินกิจกรรมตามที่ได้กล่าวมาข้างต้น ต่อไปเป็นตารางแสดงผลการคำนวณค่าเฉลี่ยเรื่องความตระหนักรู้เกี่ยวกับการ “โกง” จากแบบสอบถามก่อนและหลังกิจกรรมดังนี้

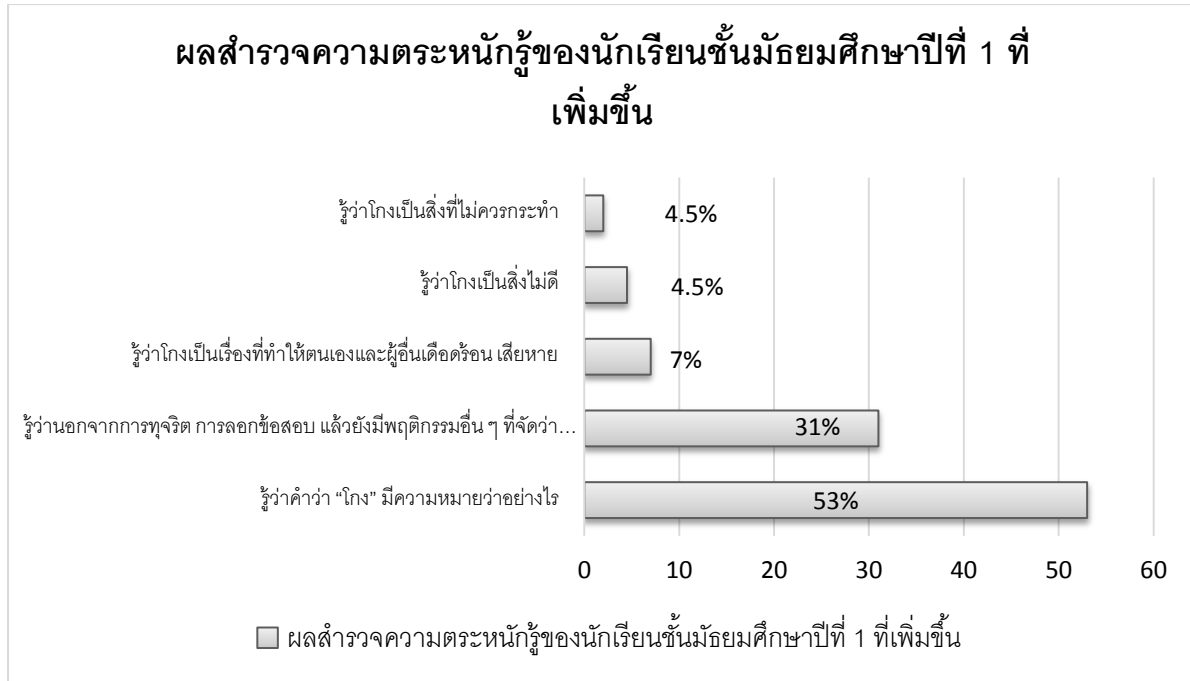
ตาราง 2 แสดงผลความตระหนักรู้

ที่	คำถาม	ก่อน (≤3)	หลัง (≤3)	ค่าที่เพิ่มขึ้น
1	รู้ว่าคำว่า “โกง” มีความหมายว่าอย่างไร	2.16	2.97	0.71
2	รู้ว่านอกจากการทุจริต การลอกข้อสอบ แล้วยังมีพฤติกรรมอื่น ๆ ที่จัดว่าเข้าข่ายโกงได้เช่นเดียวกัน	2.56	2.97	0.41
3	รู้ว่าโกงเป็นเรื่องที่ทำให้ตนเองและผู้อื่นเดือดร้อน เสียหาย	2.88	2.97	0.09
4	รู้ว่าโกงเป็นสิ่งไม่ดี	2.94	3	0.06
5	รู้ว่าโกงเป็นสิ่งที่ไม่ควรกระทำ	2.91	2.97	0.06

ผลสำรวจความตระหนักรู้ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 จำนวน 32 คน พบว่าค่าเฉลี่ยของความตระหนักรู้ภายหลังการประกอบกิจกรรมเพิ่มขึ้นในทุกคำถาม โดยความตระหนักรู้เรื่องความหมายของคำว่า “โกง” มีค่าเฉลี่ยเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ 0.71 อันดับที่สองคือ พฤติกรรมอื่น ๆ ที่อยู่ในวง

ความหมายเดียวกับ “โกง” ซึ่งเพิ่มขึ้น 0.41 อันดับี่สาม คือการโกงเป็นการทำให้ตนเองและผู้อื่นเดือดร้อน ซึ่งเพิ่มขึ้น 0.09 และอันดับสุดท้ายคือ ความตระหนักว่าการโกงเป็นสิ่งไม่ดีและเป็นสิ่งไม่ควรทำ ซึ่งเพิ่มขึ้น 0.06

นอกจากนี้การเพิ่มขึ้นของความตระหนักว่าการโกงเป็นสิ่งไม่ดีและไม่ควรกระทำมีอัตราน้อยที่สุดเนื่องจากเป็นเรื่องที่นักเรียนตระหนักอยู่ก่อนแล้ว โดยมีเฉลี่ย 2.94 และ 2.91 ตามลำดับอีกนัยหนึ่งค่าเฉลี่ยที่เพิ่มขึ้นสามารถแสดงเป็นร้อยละดังแสดงในภาพประกอบ 1

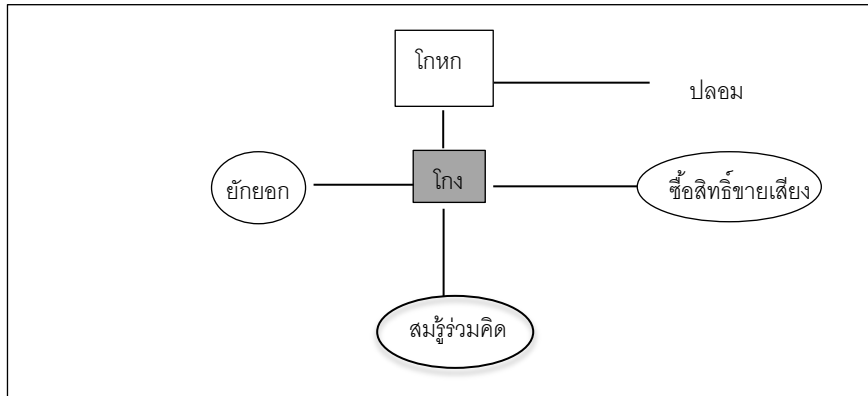


ภาพประกอบ 1 ร้อยละของความตระหนักที่เพิ่มขึ้น

จากภาพประกอบ 1 ความตระหนักของนักเรียนในเรื่องความหมายของคำว่า “โกง” เพิ่มขึ้นร้อยละ 53 นอกจากนี้นักเรียนรู้ว่านอกจากการทุจริต การลอกข้อสอบ แล้วยังมีพฤติกรรมอื่น ๆ ที่จัดว่าเข้าข่ายโกงได้เช่นเดียวกันเพิ่มขึ้นร้อยละ 31 ขณะเดียวกัน นักเรียนรู้ว่าโกงเป็นเรื่องที่ทำให้ตนเองและผู้อื่นเดือดร้อน เสียหายเพิ่มขึ้นร้อยละ 7 และรู้ว่าโกงเป็นสิ่งไม่ดีและไม่ควรกระทำเพิ่มขึ้นร้อยละ 4.5

นอกจากนี้ผู้วิจัยได้วิเคราะห์เรื่องราวที่เป็นแก่นของเรื่องซึ่งนักเรียนแต่ละกลุ่มได้แสดงออกมาเป็นหัวข้อหลัก ๆ ได้ 5 หัวข้อ ได้แก่ การยกยอก การสมรู้ร่วมคิด การลอกและปลอมแปลงข้อสอบ การโกหก และการซื้อสิทธิ์ขายเสียง โดยการยกยอกและ สมรู้ร่วมคิดในกลุ่มที่ 1 นั้นเกิดจากการที่หัวหน้าห้องและ เภรัญญิกประจำห้องร่วมมือกันนำเงินกึ่งหนึ่งของเงินเก็บของห้องเรียนที่พวกตนเป็นผู้ดูแลรักษา มาแบ่งกันเพื่อใช้จ่ายส่วนตัว กลุ่มที่ 2 ซึ่งแสดงเรื่องราวของการลอกคำตอบของเพื่อนที่นั่งอยู่ข้างกันและการเปลี่ยนแปลงชื่อในกระดาษคำตอบของเพื่อนเป็นของตนเองเพื่อให้ตนเองได้คะแนนดี ๆ จัดว่าเป็นการลอกและปลอมแปลงเอกสาร กลุ่มที่ 3 เป็นเรื่องราวของการโกหก โดยนักเรียนของเงินแม่ไปซื้อสมุด แต่ในความเป็นจริงนักเรียนต้องการนำเงินจำนวนนั้นไปเล่นเกม กลุ่มที่ 4 เป็นการแสดงเกี่ยวกับการหาเสียงของ

นักการเมืองมีการนำเงินมาแจกจ่ายชาวบ้านและบอกให้ชาวบ้านเลือกตน และขณะเดียวกันชาวบ้านเหล่านั้นก็รับเงินมาด้วยความยินดี ซึ่งเป็นการแสดงคำมั่นว่าจะเลือกนักการเมืองผู้นั้นโดยปริยาย ดังนั้น การแสดงบทบาทสมมุติในกลุ่มที่ 4 นี้ผู้วิจัยจึงตีความเป็นการซื้อสิทธิ์ขายเสียง ทั้งนี้หัวข้อทั้ง 5 นี้สามารถแสดงความสัมพันธ์เชิงมโนทัศน์ในรูปแบบผังมโนทัศน์ได้ดังภาพประกอบ 2



ภาพประกอบ 2 มโนทัศน์ของคำว่า “โกง” ตามการแสดงบทบาทสมมุติของนักเรียน จากภาพ กำหนดให้

- สัญลักษณ์  หมายถึง หมวดหมู่ “โกง” ที่เป็นต้นแบบ
- สัญลักษณ์  หมายถึง หมวดหมู่ย่อยที่เป็นศูนย์กลาง
- สัญลักษณ์  หมายถึง หมวดหมู่ย่อยที่ขยายความหมวดหมู่อื่น

ผังมโนทัศน์นี้สามารถอธิบายความสัมพันธ์ของมโนทัศน์ที่เกี่ยวกับการโกงตามความเข้าใจของนักเรียนได้ว่า รูปแบบการกระทำที่นักเรียนคิดว่าเป็นการโกงที่ชัดเจนที่สุดนั่นคือ การยักยก การสมรู้ร่วมคิด การลอกและปลอมแปลงข้อสอบ การโกก และการซื้อสิทธิ์ขายเสียง โดยกลุ่มคำทั้ง 5 กลุ่มคำนี้เป็น การขยายความการโกงว่ามีลักษณะหรือรูปแบบของการกระทำอย่างไร

ดังนั้นจากการแสดงบทบาทสมมุติสามารถสรุปได้ว่า ความหมายเชิงมโนทัศน์ที่เกี่ยวกับการโกงตามความเข้าใจของนักเรียนนั้น หมายถึง การพฤติกรรมหรือการกระทำที่เป็นไปโดยเจตนาเพื่อให้ตนได้รับประโยชน์ โดยไม่คำนึงถึงกฎเกณฑ์ หรือความถูกต้อง

## 6. สรุปและอภิปรายผล

งานวิจัยนี้เป็นการขยายผลการวิจัยเชิงประยุกต์จากงานวิจัยเรื่องความหมายเชิงมโนทัศน์ของคำว่า “โกง” (พินิจพิเคราะห์ เสถียรบรรณ, 2560) ซึ่งกล่าวถึงความหมายเชิง มโนทัศน์ของคำว่า “โกง” ว่า หมายถึงการกระทำที่ไม่เป็นไปตามข้อตกลงโดยเจตนา เพื่อประโยชน์ตน และเป็นเหตุให้ผู้อื่นเสียประโยชน์ ที่ควรได้รับ ด้วยวิธีการต่าง ๆ และจำแนก คุณสมบัติทางความหมายที่เป็นต้นแบบของคำว่า “โกง” จำนวน 6 คุณสมบัติคือ [ไม่ตรง] [ข้อตกลง] [ร้าย] [เจตนา] [ผลประโยชน์] และ[อุบาย] โดยการนำ

ความหมายและคุณสมบัติทางความหมายมาใช้เป็นข้อมูลประกอบกิจกรรมเพื่อสร้างความตระหนักรู้ในเรื่องการโกงให้กับนักเรียน ซึ่งผลการวิจัยในส่วนของการแสดงบทบาทสมมุติของนักเรียนทั้ง 4 กลุ่มเกี่ยวกับการโกงตามความเข้าใจของพวกเขาก่อนการให้ข้อมูลในเรื่องความหมายของคำว่า “โกง” ประกอบด้วยเรื่องของการยกยอกและการสมรู้ร่วมคิด การลอกและปลอมแปลงข้อสอบ การโกหก และการซื้อสิทธิ์ขายเสียง อันเป็นถ้อยคำสมาชิกของหมวดหมู่ >โกง< ตามการวิเคราะห์ทางภาษาศาสตร์ของพิชญ์สินี (2560) อีกทั้งยังสอดคล้องกับลักษณะของคอร์ปชั่นตามแนวความคิดทางรัฐศาสตร์ (จารุวรรณ สุขมาลพงษ์, 2556) กล่าวคือ การยกยอก การสมรู้ร่วมคิด การลอกและปลอมแปลงข้อสอบ การโกหก และการซื้อสิทธิ์ขายเสียงนั้นประกอบด้วยลักษณะที่เป็นการกระทำผิด เป็นการทุจริตที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ เช่น การแสดงของเรื่องยกยอกและสมรู้ร่วมคิดของหัวหน้าห้องและเหรียญก และ การซื้อสิทธิ์ขายเสียง เป็นเรื่องผิดกฎหมายหรือศีลธรรมและแสดงความเสื่อมของศีลธรรมในสังคม ซึ่งในที่นี้ได้แก่ การขาดความยับยั้งชั่งใจในการกระทำผิด หรือสามารถกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า ขาดหิริโอตตปปะ เนื่องจากรู้ว่าผิดแต่ก็ยังกระทำ เป็นการกระทำเพื่อผลประโยชน์ของตนที่อยู่ในรูปของทรัพย์สิน คະແນນ ความพอใจ และตำแหน่งหน้าที่ ตามลำดับ และเป็นกระทำที่ลึ้นแต่ต้องปกปิดทั้งสิ้น

นอกจากนี้ระดับคะแนนก่อนทำการทดลองของนักเรียนในเรื่องความตระหนักรู้เกี่ยวกับความหมายเชิงมโนทัศน์ พฤติกรรมอื่นที่จัดอยู่ในหมวดหมู่เดียวกับคำว่า “โกง” ผลเสียของการโกง ความไม่ดี และความไม่ถูกต้องสมควรของการโกง อยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งแสดงได้ว่านักเรียนมีความเข้าใจเรื่องของคำว่า “โกง” ดีมากอยู่แล้ว และการแสดงบทบาทสมมุติของนักเรียนก็อาจเป็นการกระตุ้นและเสริมความเข้าใจเกี่ยวกับการโกงในลักษณะที่เป็นรูปธรรมมากขึ้น โดยที่ผลคะแนนความตระหนักรู้ภายหลังการแสดงบทบาทสมมุติและการสรุปความหมายของคำว่า “โกง” เพิ่มขึ้นในทุกประเด็น กล่าวคือ ประเด็นที่เกี่ยวกับความหมายเชิงมโนทัศน์เพิ่มขึ้นมากที่สุด และความไม่ดี ไม่ควรกระทำเพิ่มขึ้นน้อยที่สุด และแม้ว่าระดับความตระหนักรู้ของนักเรียนตามตารางที่ 2 ในประเด็น รู้ว่าโกงเป็นสิ่งไม่ดีและไม่ควรทำ ก่อนการดำเนินกิจกรรมนั้นอยู่ในระดับสูงอยู่แล้ว กล่าวคือ ร้อยละ 53 และ 31 ตามลำดับ อันเป็นที่เข้าใจได้ว่า รู้อยู่แล้วว่า “โกง” “ไม่ดี” “ไม่ควรทำ” แต่ก็ยังเป็นที่น่าสนใจที่นักเรียนเกิดความลังเลไม่แน่ใจว่า การโกงไม่ดีและไม่ควรกระทำ แต่หลังดำเนินกิจกรรมความลังเลไม่แน่ใจเหล่านั้นลดน้อยลงจนกลายเป็นความตระหนักรู้ 100 เปอร์เซ็นต์ ว่า การโกงเป็นสิ่งไม่ดี แต่ยังมีความลังเลอยู่บ้างเพียงเล็กน้อยว่าไม่ควรทำจริงหรือไม่ ซึ่งอาจสืบเนื่องจากความลังเลไม่แน่ใจหรือมองไม่เห็นภาพอย่างชัดเจนว่าการโกงนั้นจะทำให้ตนเองและผู้อื่นเดือดร้อนแค่ไหน อย่างไร เช่นการแสดงบทบาทสมมุติในเรื่องการโกหก ซึ่งอาจมองเพียงว่าเป็นความผิดเล็กน้อย ตนเองได้รับการลงโทษเพียงเล็กน้อย และไม่เห็นผู้อื่นเดือดร้อนเสียหายอย่างป็นรูปธรรมและร้ายแรง ซึ่งสอดคล้องกับผลจากการสำรวจการโกงของนักเรียนตั้งแต่ระดับประถมศึกษาจนถึงอุดมศึกษา ในประเทศสหรัฐอเมริกา (Educational Testing Service, 1999) คำให้สัมภาษณ์ของ Chris Loschiavo (2015) ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและการแก้ปัญหาความขัดแย้ง มหาวิทยาลัยฟลอริดา (University

of Florida) เกี่ยวกับการโกงในระดับอุดมศึกษาและบทความเกี่ยวกับงานวิจัยของ Kang Lee เกี่ยวกับการโกงของเด็กก่อนวัยเรียน (3-5 ขวบ) ที่กล่าวถึงสาเหตุของการโกงว่า เกิดขึ้นจากความคาดหวังของพ่อแม่ และความกดดันในความสำเร็จ และเยาวชนเหล่านี้ได้รับรู้และถูกแฉด้วยตัวอย่างของพฤติกรรมโกงจากคนในสังคมทั้งจากนักการเมือง นักกีฬา และเพื่อน ซึ่งพวกเขาก็ได้ตระหนักด้วยเช่นกันว่า การโกงเป็นเรื่องไม่ดี แต่หากไม่ถูกจับได้ (ซึ่งส่วนมากก็ไม่ถูกจับได้) พวกเขาก็พร้อมจะเสี่ยงเพื่อผลการเรียนที่ดีมากกว่าจะคำนึงถึงองค์ความรู้เพราะผลการเรียนจะเป็นใบเบิกทางถึงอนาคตที่ดีตามความคิดของพวกเขา และความคาดหวังของพ่อแม่ หรือหากถูกจับได้บทลงโทษที่ได้รับก็ไม่รุนแรงมากนัก และการโกงในเรื่องการเรียนก็ส่งผลกระทบต่อตัวผู้กระทำเอง ไม่ได้ทำให้ผู้อื่นเดือนร้อนเสียหายแต่ประการใด ดังนั้นการโกงสำหรับพวกเขาคือวิธีการสู่ความสำเร็จนั่นเอง

ถึงแม้ว่านักเรียนจะคิดว่าตนเองรู้ว่าการโกงคืออะไร แต่พวกเขาก็ไม่ตระหนักหรือเห็นภาพที่ชัดเจนถึงความหมายของคำว่า “โกง” ซึ่งมุ่งเน้นไปที่การไม่ปฏิบัติตามกติกาหรือกฎระเบียบทางสังคมและกฎหมายเพื่อให้ได้มาซึ่งผลประโยชน์ พวกเขาจึงอาจไม่คิดว่าการไม่ทำตามกติกาหรือกฎระเบียบ เป็นการโกง โดยการแสดงของทุกกลุ่มจะมุ่งไปที่วิธีการโกงและผลประโยชน์ที่ได้รับ โดยทุกกลุ่มยกเว้นกลุ่ม 4 ล้วนกล่าวสรุปแล้วว่า โกงเป็นการกระทำที่ไม่ดีและไม่ควรกระทำ มากกว่าจะกล่าวว่าเป็นการกระทำที่ไม่ถูกกฎหมายหรือกฎเกณฑ์ จึงอาจกล่าวได้ว่า การโกงสำหรับพวกเขาคือวิธีการที่นำมาซึ่งผลประโยชน์ โดยที่อาจมองข้ามกฎเกณฑ์ของวิธีการเหล่านั้น

ดังนั้นการสร้างความรู้ความเข้าใจในเรื่องความหมายของคำว่า “โกง” และคุณธรรมในเรื่องฮีโรตตปละ จึงเป็นเรื่องสำคัญอย่างยิ่งที่จำเป็นต้องรีบปลูกฝังให้กับเด็ก ๆ และเยาวชน เพื่อให้มีความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับการโกง และให้มีจิตใจที่เข้มแข็ง ให้ความสำคัญกับการเป็นคนซื่อสัตย์ มีความยับยั้งชั่งใจต่อแรงดึงดูดของผลประโยชน์ โดยแสดงให้เห็นถึงโทษของการโกงอย่างเป็นรูปธรรม โดยควรต้องเริ่มต้นจากสถาบันครอบครัวและสถาบันทางการศึกษา

## บรรณานุกรม

- กรรณา วัชรธำรงกุล. (2552). การสร้างแบบวัดความตระหนักต่อผลกระทบของสภาวะโลกร้อน สำหรับนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต 1. ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการวัดผลการศึกษา. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- คงไชย สันตะวงค์ และ รัตนะ ปัญญาภา. (2560). การพัฒนารูปแบบกิจกรรมการพัฒนาความตระหนักในคุณค่าแห่งตนของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในจังหวัดอำนาจเจริญโดยใช้หลักสัมมาทิฐิ. วารสารสันติศึกษาปริทรรศน์ มจร, 4 (2), 74-88.
- จรินทร์ ธานีรัตน์. (2517). รวมศัพท์ทางวิชาการศึกษา จิตวิทยา พลศึกษา กีฬา สุขศึกษา และนันทนาการ. กรุงเทพฯ: โพธิ์สามต้นการพิมพ์.



- จรัลวิไล จรุงญโรจน์, มล. (2552). ความสัมพันธ์ระหว่างความเคร่งครัดทางศาสนากับการตีความหมายคำว่า “โกหก” ในภาษาไทย: การวิเคราะห์เชิงอรรถศาสตร์ต้นแบบ. *วารสาร ภาษาและภาษาศาสตร์*, 27(2), 1-19.
- จากรวรรณ สุขมาลพงษ์. (2556). *แนวโน้มของคอร์รัปชันในประเทศไทย*. สภาปฏิรูปแห่งชาติ. สืบค้นจาก [http://www.parliament.go.th/ewtadmin/ewt/elaw\\_parcy/ewt\\_dl\\_link.php?nid=1484](http://www.parliament.go.th/ewtadmin/ewt/elaw_parcy/ewt_dl_link.php?nid=1484).
- ชวาล แพ้วตกุล. (2526). *เทคนิคการวัดผล*. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- ฐานันท์ วรรณโกวิทย์. (2554). *ประสบการณ์จากการฝึกอบรมเส้นทางคอร์รัปชัน ณ มหาวิทยาลัยดุสเซิลดอร์ฟไฮไลต์ สาธารณรัฐฝรั่งเศส*. สืบค้นจาก <http://www.library.coj.go.th/Info/48297?c=292099219>
- ทองศักดิ์ ประสบกิติคุณ. (2535). *การประเมินค่าความตระหนักในปัญหาสิ่งแวดล้อมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จังหวัดตราด*. (วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ทศนา เขมมณี. (2546). *ทฤษฎี หลักการ และแนวคิดที่เป็นสากลเกี่ยวกับการคิด ในช่วงศตวรรษที่ 20 ในวิทยาการด้านการคิด*. กรุงเทพฯ: เดอะมาสเตอร์กรุ๊ปแมนเนจเม้นท์.
- ประภาเพ็ญ สุวรรณ. (2520). *ทัศนคติ : การจัดการเปลี่ยนแปลงและพฤติกรรมอนามัย*. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- พิชญ์สินี เสถียรธรรมาดล. (2560). *ความหมายเชิงมโนทัศน์ของคำว่า “โกง” ในภาษาไทย: การวิเคราะห์ตามแนวอรรถศาสตร์ปริชาน* (วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต). พิษณุโลก: มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- พันทิพา สวันดี. (2554). *การศึกษาความตระหนักต่อการใช้อินเทอร์เน็ตอย่างสร้างสรรค์และปลอดภัยของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนบ้านหนองน้ำขุ่น ที่เรียนด้วยบทเรียนคอมพิวเตอร์มัลติมีเดีย เรื่องทักษะการใช้อินเทอร์เน็ต*. (วิทยานิพนธ์การศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ราชบัณฑิตยสถาน. (2557). *พจนานุกรมศัพท์ภาษาศาสตร์ (ภาษาศาสตร์ประยุกต์)*. กรุงเทพฯ: หนังสือนั่นส่วน จำกัด อรุณการพิมพ์.
- สุนิดา เข็มทอง. (2549). *ความตระหนัก ทัศนคติ และพฤติกรรมของนิสิตนักศึกษาต่อการละเมิดลิขสิทธิ์ผลงานวรรณกรรม งานศิลปะ-การแสดงและโสตทัศนบันเทิงบนอินเทอร์เน็ต*. (วิทยานิพนธ์นิเทศศาสตรมหาบัณฑิต). จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. Available from: [https://www.researchgate.net/publication/27808490\\_khwamtrahnakru\\_thasnkhti\\_laeaphvtikrrmkhxngnisitnaksuksatxkarlameidlikhsi](https://www.researchgate.net/publication/27808490_khwamtrahnakru_thasnkhti_laeaphvtikrrmkhxngnisitnaksuksatxkarlameidlikhsi) ththiphInganwrrnkrrm\_ngansilpa-karsaednglaeasotthasbnxinthexrnet [accessed Oct 10 2017].

- สำนักเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. (2559). *ปฏิรูปการศึกษาเพื่ออนาคตประเทศไทย*. สืบค้นจาก <http://www.moe.go.th/moe/upload/news20/FileUpload/45457-3929.pdf>
- วิชัย วงษ์ใหญ่. (2523). *พัฒนาหลักสูตรและการสอนมิติใหม่*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์รุ่งเรือง.
- วุฒิพงษ์ ลิ้มปวีโรจน์. (2553). *เอกสารประกอบการสอนรายวิชาทักษะชีวิต หน่วยที่ 3.1. ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น*. สืบค้นจาก [www.che-kku.com/forums/index.php?action=dlattach;topic=1703.0;attach...](http://www.che-kku.com/forums/index.php?action=dlattach;topic=1703.0;attach...) 12 ก.ย. 2560.
- Child and Adolescent Psychiatric Society of Thailand. (2005). *การเปลี่ยนแปลงในวัยรุ่น. [คู่มือการเลี้ยงลูก]*. สืบค้น 24 สิงหาคม 2560 จาก [https://www.rcpsych.org/cap/book04\\_4.php](https://www.rcpsych.org/cap/book04_4.php)
- Chris Loschiavo. (19 May 2015). *Why do students cheat? Listen to this dean's words. [THE CONVERSATION]*. สืบค้น 26 ธันวาคม 2560 จาก <https://theconversation.com/why-do-students-cheat-listen-to-this-deans-words-40295>
- Educational Testing Service. (1999). *Cheating is a personal foul. [Research Center]*. สืบค้น 26 ธันวาคม 2560 จาก <http://www.glass-castle.com/clients/www-nocheating-org/adccouncil/research/cheatingfactsheet.html>
- Evans, Vyvyan, & Melanie Green. (2006). *Cognitive linguistics: An introduction*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Ogden, C.K. and Richards, I.A. (1927). *Meaning of meaning*. New York: Harcourt, Brace & Company.
- Good, Carter V. (1973). *Dictionary of Education*. New York: McGraw – Hill Book Company.
- Lakoff, George. (1985). *Women, Fire, and Dangerous Things: What categories Reveal about the Mind*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Lindsey Craig. (12 September 2017). *Kinds praised for being smart are more likely to cheat: U of T research. [U of T news]*. สืบค้น 26 ธันวาคม 2560 จาก <https://www.utoronto.ca/news/kids-praised-being-smart-are-more-likely-cheat-u-t-research>
- Rune, Dagobert D. (1971). *Dictionary of Philosophy*. New York: Littlefield. Adams and Co.
- Singnoi, Unchalee. (2006). Eating terms: What the category reveals about the Thai mind. *Journal of Humanities*, 1, 82-109.

Wolman, Benjamin B. (1973). *Dictionary of Behavior Science*. London: Litton Education Publishing Inc.

VACANA JOURNAL